

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Балтийский экономический журнал. 2024. № 4(48). С. 171-189.

Baltic Economic Journal. 2024. No. 4(48). P. 171-189.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 658.5(075.8)

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-4-171-189

Сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран – официальных кандидатов на вступление в ЕС

Николай Александрович Сберегаев

ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

valentina.schennikova@klgtu.ru

Аннотация. Объектом исследования были 9 стран – официальных кандидатов на вступление в ЕС (страны-кандидаты, страны К 9): страны бывшего СССР Грузия, Молдова, Украина (страны К 3); Албания, страны бывшей Югославии Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Черногория (страны К 5); Турция. Предмет исследования – экономическое развитие стран-кандидатов в 2010-2022 гг., цель исследования – определение и сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития этих стран в рассматриваемый период. В исследовании использовалась авторская методика. Оно базировалось на определении и сравнительном анализе значений показателей динамики экономического развития стран К 9 за 2010 г., 2016 г., 2022 г. Расчет и анализ сравнительных оценок уровня и изменения уровня экономического развития стран К 9 за 2010-2022 гг., отношений max и min значений показателей динамики экономического развития, отношений max и min значений сравнительных оценок уровня и изменения уровня экономического развития этих стран позволили оценить результаты экономического развития стран-кандидатов, определить среди них страны-лидеры и страны-аутсайдеры по уровню и динамике экономического развития в 2010-2022 гг. Был проведен сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран-кандидатов и стран ЕС за 2010 г., 2016 г., 2022 г. По результатам проведенного исследования сделаны выводы об уровне и динамике экономического развития в 2010-2022 гг. стран – официальных кандидатов на вступление в ЕС.

Ключевые слова: Европейский союз (ЕС), страны – официальные кандидаты на вступление в ЕС(страны-кандидаты, страны К 9): страны К 3 (Грузия, Молдова, Украина), страны К 5 (Албания, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Черногория), Турция; показатели и индексы показателей динамики экономического развития стран, сравнительные оценки уровня и изменения уровня экономического развития стран, сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран.

Для цитирования: Сберегаев Н. А. Сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран – официальных кандидатов на вступление в ЕС // Балтийский экономический журнал. 2024. № 4(48). С. 171-189. <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-4-171-189>

WORLD ECONOMY

Original article

Comparative analysis of the level and dynamics of economic development of the countries – official candidates for EU membership

Nikolaj A. Sberegaev

INOTECU FGBOU VO "KSTU", Kaliningrad, Russia

valentina.schennikova@klgtu.ru

Abstract. The object of the study were 9 countries–official candidates for EU membership (candidate countries, K9 countries): the countries of the former USSR Georgia, Moldova, Ukraine (K3 countries); Albania, the countries of the former Yugoslavia Bosnia and Herzegovina, North Macedonia, Serbia, Montenegro (K5 countries); Turkey. The subject of the study was the economic development of candidate countries in 2010-2022, and the purpose of the study was to determine and compare the level and dynamics of economic development of these countries in the period under review. The author's methodology was used in the study. The study was based on the definition and comparative analysis of the values of indicators of the dynamics of economic development of the K9 countries in 2010, 2016, 2022. Calculation and analysis of comparative estimates of the level and changes in the level of economic development of the K9 countries for 2010-2022, the ratio of max and min values of indicators of economic development dynamics, the ratio of max and min values of comparative estimates of the level and changes in economic development of these countries made it possible to evaluate the results of economic development of candidate countries, identify among them the leader countries and outsider countries in terms of the level and dynamics of economic development in 2010-2022. A comparative analysis of the level and dynamics of economic development of candidate countries and EU countries was carried out in 2010, 2016, 2022. Based on the results of the study, conclusions were drawn about the level and dynamics of economic development in 2010-2022 of the official candidate countries for EU membership.

Keywords: the European Union (EU), official candidate countries for EU membership (candidate countries, K 9 countries): K3 countries (Georgia, Moldova, Ukraine), K 5 countries (Albania, Bosnia and Herzegovina, North Macedonia, Serbia, Montenegro), Turkey; indicators and indices of dynamics indicators economic development of the country, comparative assessments of the level and changes in the level of economic development of countries, comparative analysis of the level and dynamics of economic development of countries

For citation: Sberegaev N. A. Comparative analysis of the level and dynamics of economic development of the countries – official candidates for EU membership//Baltic Economic Journal. 2024;4(48):171-189. (In Russ.). <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-4-171-189>

Объектом исследования были 9 стран – официальных кандидатов на вступление в ЕС (далее страны–кандидаты): Албания, Босния и Герцеговина, Грузия, Молдова, Северная Македония, Сербия, Турция, Украина, Черногория (страны К 9), при этом страны бывшего СССР (Грузия, Молдова, Украина) – это страны К 3, а Албания и страны бывшей Югославии (Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Черногория) – это страны К 5.

Предмет исследования – экономическое развитие стран–кандидатов в 2010-2022 гг. Цель исследования – определение и сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран-кандидатов в 2010-2022 гг.

В исследовании использовалась авторская методика сравнительного анализа уровня и изменения уровня, динамики и изменения динамики экономического развития стран [1, 2]. Эта методика позволила для достижения вышеуказанной цели исследования решить следующие задачи:

1. Определение и сравнительный анализ значений показателей динамики экономического развития стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г.
2. Сравнительный анализ показателей динамики экономического развития стран-кандидатов и стран ЕС (ЕС 13 и ЕС 14) за 2010 г., 2016 г., 2022 г.
3. Расчет и анализ сравнительных обобщенных оценок уровня и изменения уровня экономического развития стран–кандидатов за 2010-2022 гг.
4. Расчет и анализ отношений $\max$ и $\min$ значений показателей динамики экономического развития стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г.
5. Расчет и анализ отношений $\max$ и $\min$ значений сравнительных обобщенных оценок уровня и изменения уровня экономического развития стран–кандидатов за 2010-2022 гг.

Номера, наименования, значения определенных в ходе исследования 8 показателей динамики экономического развития стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г. указаны в таблицах 1-4.

Таблица 1 – ВВП (по ППС), ВВП на душу населения (по ППС) стран–кандидатов на вступление в ЕС

Table 1 – GDP (by PPP), GDP per capita (by PPP) of the candidate countries for EU membership

№ п/п	Страна	Номера и наименования показателей:							
		1				2			
		ВВП страны (по ППС), млрд. долл. США (место страны)				ВВП на душу населения страны (по ППС), долл. США (место страны)			
		2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.	2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Страны К 3:								
1.1	Грузия	28,7 (5)	47,9 (4)	74,7 (4)	260,28 (2)	7542 (8)	12855 (5)	20244 (4)	268,42 (1)
1.2	Молдова	18,3 (8)	29,7 (8)	39,7 (8)	216,94 (3)	6370 (9)	10527 (9)	15617 (8)	245,16 (2)
1.3	Украина	378,3 (2)	475,7 (2)	441,1 (2)	116,60 (9)	8296 (7)	11216 (8)	12660 (9)	152,60 (9)

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	Страны К 5:								
2.1	Албания	28,3 (6)	34,7 (6)	51,2 (6)	180,92 (6)	9726 (5)	12078 (7)	17875 (7)	183,79 (6)
2.2	Босния и Герцеговина	35,4 (4)	44,8 (5)	64,1 (5)	181,07 (5)	9566 (6)	12758 (6)	18464 (6)	193,02 (4)
2.3	Северная Македония	23,0 (7)	31,4 (7)	41,5 (7)	180,43 (7)	11197 (4)	15128 (4)	20053 (5)	167,53 (8)
2.4	Сербия	95,5 (3)	111,9 (3)	163,7 (3)	171,41 (8)	13095 (3)	15856 (3)	23920 (3)	182,67 (7)
2.5	Черногория	8,5 (9)	11,3 (9)	16,1 (9)	189,41 (4)	13753 (2)	18198 (2)	25927 (2)	188,52 (5)
3.	Турция	1281,0 (1)	2116,2 (1)	3351,6 (1)	261,64 (1)	17376 (1)	26514 (1)	39301 (1)	226,18 (3)
4.	Отношение в % max и min значений показателей стран:								
4.1	К 3	2067,21	1601,68	1118,67	223,22	130,24	122,11	159,91	175,90
4.2	К 5	1123,53	990,27	1016,77	110,50	143,77	150,67	145,05	115,22
4.3	К 9	15070,59	18727,43	20817,39	224,39	272,78	251,87	310,43	175,90

Примечание: 1. ВВП – Валовой внутренний продукт

2. ППС – Паритет покупательной способности

В таблице 1 указаны номера, наименования, значения показателей ВВП (по ППС), ВВП на душу населения (по ППС) стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г., необходимые для оценки и сравнительного анализа размеров экономик и уровней экономик этих стран [3, 4].

Как видно из данных таблицы 1, размеры экономик в 2016 г. по сравнению с 2010 г. увеличились у всех 9 стран–кандидатов, а в 2022 г. по сравнению с 2016 г. увеличились у 8 стран–кандидатов и уменьшились у Украины. Места по ВВП (по ППС) не менялись все три года у 7 стран–кандидатов, менялись у 2 стран–кандидатов: Грузии (5 место в 2010 г., 4 место в 2016 г. и 2022 г.), Боснии и Герцеговины (4 место в 2010 г., 5 место в 2016 г. и 2022 г.). По увеличению размеров экономики в 2022 г. по сравнению с 2010 г. лидерами были Турция (1 место), Грузия (2 место), Молдова (3 место), а аутсайдерами – Северная Македония (7 место), Сербия (8 место), Украина (9 место). Как видно из отношений max и min значений ВВП (по ППС), наименьший разрыв в размерах экономик все три года был у стран К 5, а наибольший в 2010 г. у стран К 3, в 2016 г. и 2022 г. у стран К 9 (за счет лидерства Турции по увеличению размеров экономики). Как видно из отношений max и min значений ВВП (по ППС) 2022 г. в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении размеров экономик был у стран К 9 (лидер Турция, аутсайдер Украина), а наименьший – у стран К 5.

Из данных таблицы 1 видно, что уровни экономик в 2016 г. по сравнению с 2010 г. и в 2022 г. по сравнению с 2016 г. выросли во всех 9 странах–кандидатах, при этом места по ВВП на душу населения (по ППС) не менялись все три года у 4 стран–кандидатов (Турция – 1 место, Черногория – 2 место, Сербия – 3 место, Босния и Герцеговина – 6 место), а менялись у 5 стран–кандидатов, в том числе наиболее заметно у Грузии (8 место в 2010 г., 4 место в 2022 г.). По росту уровней экономик в 2022 г. по сравнению с 2010 г. лидерами были Грузия (1 место),

Молдова (2 место), Турция (3 место), а аутсайдерами – Сербия (7 место), Северная Македония (8 место), Украина (9 место). Как видно из отношений max и min значений ВВП на душу населения (по ППС), наименьший разрыв в уровнях экономик был в 2010 г. и 2016 г. у стран К 3, в 2022 г. у стран К 5, а наибольший разрыв в уровнях экономик все три года был у стран К 9 (за счет лидерства Турции по росту уровня ее экономики). Как видно из отношений max и min значений этого показателя 2022 г. в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении уровней экономик был у стран К 3 и К 9, поскольку Грузия (1 место) и Украина (9 место) – одновременно и страны К 3, и страны К 9. Наименьший разрыв в изменении уровней экономик был, естественно, у стран К 5.

В таблице 2 указаны номера, наименования, значения показателей ИЧР, ВНД на душу населения (по ППС) стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г., необходимые для оценки и сравнительного анализа уровней развития населения и уровней доходов на душу населения этих стран [5, 6, 7, 8].

Таблица 2 – ИЧР, ВНД на душу населения (по ППС) стран–кандидатов на вступление в ЕС

Table 2 – HDI, GNI per capita (by PPP) of the candidate countries for EU membership

№ п/п	Страна	Номера и наименования показателей:							
		3				4			
		ИЧР страны (место страны)				ВНД на душу населения страны (по ППС), долл. США (место страны)			
		2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010г.	2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Страны К3:								
1.1	Грузия	0,742 (3)	0,769 (3)	0,814 (3)	109,70 (2)	7430 (8)	12260 (7)	18830 (6)	253,43 (1)
1.2	Молдова	0,730 (8)	0,767 (5)	0,763 (8)	104,52 (7)	6790 (9)	11100 (9)	15310 (8)	225,48 (2)
1.3	Украина	0,734 (7)	0,743 (9)	0,734 (9)	100,00 (9)	8240 (7)	11260 (8)	13360 (9)	162,14 (9)
2.	Страны К5:								
2.1	Албания	0,738 (4)	0,764 (6)	0,789 (5)	106,91 (4)	9350 (5)	12270 (6)	18210 (7)	194,76 (6)
2.2	Босния и Герцего- вина	0,711 (9)	0,750 (7)	0,779 (6)	109,56 (3)	9240 (6)	12890 (5)	20220 (4)	218,83 (3)
2.3	Северная Македония	0,735 (6)	0,748 (8)	0,765 (4)	104,08 (8)	11200 (4)	14540 (4)	19290 (5)	172,23 (8)
2.4	Сербия	0,757 (2)	0,776 (2)	0,805 (4)	106,34 (6)	12530 (3)	14980 (3)	22720 (3)	181,32 (7)
2.5	Черногория	0,792 (1)	0,807 (1)	0,844 (2)	106,57 (5)	13540 (2)	18360 (2)	27530 (2)	203,32 (5)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	Турция	0,737 (5)	0,767 (4)	0,855 (1)	116,01 (1)	17190 (1)	25850 (1)	36920 (1)	214,78 (4)
4.	Отношение в % max и min значений показателей стран:								
4.1	К 3	101,09	103,50	110,90	109,70	121,35	110,45	140,94	156,30
4.2	К 5	111,39	107,89	110,33	105,27	146,54	149,63	151,18	127,06
4.3	К 9	111,39	108,61	116,49	116,01	253,17	232,88	276,35	156,30

Примечание: 3. ИЧР – Индекс человеческого развития

4. ВНД – Валовой национальный доход

Как видно из данных таблицы 2, уровни развития населения в 2016 г. по сравнению с 2010 г. повысились во всех 9 странах–кандидатах, в 2022 г. по сравнению с 2016 г. повысились в 7 странах–кандидатах и понизились в Молдове и Украине. Места по ИЧР все три года не менялись только у Грузии (3 место), только повышались у Боснии и Герцеговины (с 9 места в 2010 г. до 6 места в 2022 г.) и Турции (с 5 места в 2010 г. до 1 места в 2022 г.), у других 6 стран–кандидатов места менялись разнонаправленно. По повышению уровней развития населения в 2022 г. по сравнению с 2010 г. лидерами были Турция (1 место), Грузия (2 место), Босния и Герцеговина (3 место), а аутсайдерами – Молдова (7 место), Северная Македония (8 место), Украина (9 место). Как видно из отношений max и min значений ИЧР, наименьший разрыв в уровнях развития населения был в 2010 г. и 2016 г. у стран К 3, а в 2022 г. у стран К 5, наибольший разрыв в уровнях развития населения был в 2010 г. у стран К 5 и К 9, поскольку Черногория (1 место) и Босния и Герцеговина (9 место) – одновременно страны К 5 и К 9. В 2016 г. и 2022 г. наибольший разрыв в уровнях развития населения был у стран К 9 (1 место в 2016 г. у Черногории, в 2022 г. у Турции, 9 место в 2016 г. и 2022 г. у Украины). Как видно из отношений max и min значений этого показателя 2022 г., в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении уровней развития населения был у стран К 9 (за счет очевидного лидерства Турции в повышении уровня развития населения), а наименьший – у стран К 5. Из данных таблицы 2 видно, что уровни доходов населения повысились в 2016 г. по сравнению с 2010 г., и в 2022 г. по сравнению с 2016 г. во всех 9 странах–кандидатах. Места по ВНД на душу населения (по ППС) все три года не менялись у 3 стран (Турции – 1 место, Черногории – 2 место, Сербии – 3 место), только повышались у 2 стран–кандидатов (Грузии, Боснии и Герцеговины), только понижались у Украины. По росту уровней доходов на душу населения в 2022 г. по сравнению с 2010 г. лидерами были Грузия (1 место), Молдова (2 место), Босния и Герцеговина (3 место), а аутсайдерами – Сербия (7 место), Северная Македония (8 место), Украина (9 место). Как видно из отношений max и min значений ВНД на душу населения (по ППС), наименьший разрыв в уровнях доходов на душу населения все три года был у стран К 3, а наибольший – у стран К 9 (за счет очевидного лидерства Турции в повышении уровней доходов). Как видно из отношений max и min значений этого показателя 2022 г. в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении уровней доходов на душу населения был у стран К 3 и К 9, поскольку Грузия (1 место) и Украина (9 место)

одновременно и страны К 3, и страны К 9, наименьший разрыв был, естественно, у стран К 5.

В таблице 3 указаны номера, наименования, значения показателей "экономически активное население", "государственный долг" стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г., необходимых для оценки и сравнительного анализа трудоспособного населения и государственных заимствований этих стран [9, 10].

Таблица 3 – Экономически активное население, государственный долг стран – кандидатов на вступление в ЕС
Table 3 – Economically active population, government debt of the candidate countries for EU membership

№ п/п	Страна	Номера и наименования показателей:							
		5				6			
		Экономически активное население страны, доля трудоспособного населения среди всего населения в % (место страны)				Государственный долг страны, % к ВВП страны (место страны)			
		2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.	2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Страны К3:								
1.1	Грузия	52,3 (2)	57,1 (1)	53,5 (1)	102,29 (7)	31,9 (3)	40,3 (4)	39,8 (4)	124,76 (4)
1.2	Молдова	38,5 (6)	43,0 (7)	36,8 (8)	95,58 (8)	25,5 (2)	39,2 (2)	33,5 (3)	131,37 (5)
1.3	Украина	58,5 (1)	56,3 (2)	50,8 (3)	86,84 (9)	40,6 (6)	79,5 (9)	81,7 (9)	201,23 (8)
2.	Страны К5:								
2.1	Албания	47,4 (3)	48,5 (3)	51,8 (2)	109,28 (5)	57,7 (9)	73,3 (8)	67,6 (7)	117,16 (3)
2.2	Босния и Герцеговина	32,1 (9)	32,1 (9)	35,3 (9)	109,97 (4)	40,8 (7)	43,5 (5)	29,6 (1)	72,55 (1)
2.3	Северная Македония	37,9 (8)	41,9 (8)	45,2 (6)	119,26 (3)	24,3 (1)	39,8 (3)	51,8 (5)	213,17 (9)
2.4	Сербия	37,9 (7)	45,2 (5)	48,3 (4)	127,44 (1)	39,8 (5)	67,4 (7)	53,5 (6)	134,42 (6)
2.5	Черногория	40,0 (5)	44,9 (6)	46,6 (5)	116,50 (2)	45,0 (8)	66,4 (6)	71,2 (8)	158,22 (7)
3.	Турция	43,0 (4)	46,3 (4)	44,0 (7)	102,33 (6)	39,7 (4)	27,9 (1)	31,2 (2)	78,59 (2)
4.	Отношение в % max и min значений показателей стран:								
4.1	К 3	151,95	132,79	145,38	117,79	159,22	202,81	243,88	161,29
4.2	К 5	147,66	151,09	146,74	116,62	237,45	184,17	240,54	293,82
4.3	К 9	182,24	177,88	151,56	146,75	237,45	284,95	276,01	293,82

Как видно из данных таблицы 3, доля трудоспособного населения среди всего населения в 2016 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась в 7 странах–кандидатах, не изменилась в Боснии и Герцеговине, уменьшилась на Украине, а в 2022 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась в странах К 5, уменьшилась в странах К 3 и Турции. Места по доле трудоспособного населения среди всего населения не

менялись все три года только у Боснии и Герцеговины (9 место), только повышались у Сербии (с 7 места в 2010 г. до 4 места в 2022 г.), только понижались у Молдовы (с 6 места в 2010 г. до 8 места в 2022 г.) и Украины (с 1 места в 2010 г. до 3 места в 2022 г.). По увеличению значения этого показателя в 2022 г. по сравнению с 2010 г. лидерами были Сербия (1 место), Черногория (2 место), Северная Македония (3 место), а аутсайдерами – Грузия (7 место), Молдова (8 место), Украина (9 место). Как видно из отношений max и min значений доли трудоспособного населения среди всего населения, наименьший разрыв в значениях этого показателя был в 2010 г. у стран К 5, в 2016 г. и 2022 г. у стран К 3, наибольший разрыв в значениях этого показателя все три года был у стран К 9: 1 место все три года занимали страны К 3 (в 2010 г. Украина, в 2016 г. и 2022 г. Грузия), а 9 место занимала Босния и Герцеговина (страна К 5). Как видно из отношений max и min значений этого показателя 2022 г. в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении доли трудоспособного населения среди всего населения был у стран К 9, а наименьший – у стран К 5. Из данных таблицы 3 видно, что государственный долг в 2016 г. по сравнению с 2010 г. повысился у 8 стран–кандидатов, понизился только у Грузии, в 2022 г. по сравнению с 2016 г. повысился у 4 стран–кандидатов (Украины, Северной Македонии, Черногории, Турции) и понизился у остальных 5 стран–кандидатов. Места по данному показателю в течение трех лет менялись у всех стран–кандидатов, при этом только повышались у Албании (с 9 места в 2010 г. до 7 места в 2022 г.), Боснии и Герцеговины (с 7 места в 2010 г. до 1 места в 2022 г.), только понижались у Северной Македонии (с 1 места в 2010 г. до 5 места в 2022 г.). По значениям государственного долга стран–кандидатов 2022 г. в процентах к значениям 2010 г. лидерами были Босния и Герцеговина (1 место), Турция (2 место), Албания (3 место), а аутсайдерами – Черногория (7 место), Украина (8 место), Северная Македония (9 место). Только 2 из 9 стран–кандидатов (Босния и Герцеговина, Турция) сумели уменьшить свой государственный долг в 2022 г. по сравнению с 2010 г., остальные страны–кандидаты увеличили свой государственный долг, особенно значительно Украина (201,23 %) и Северная Македония (213,17 %). Как видно из отношений max и min значений государственного долга, наименьший разрыв по этому показателю в 2010 г. был у стран К 3, а в 2016 г. и 2022 г. – у стран К 5, наибольший разрыв по этому показателю все три года был у стран К 9, а также в 2010 г. у стран К 5, поскольку Северная Македония (1 место) и Албания (9 место) – одновременно страны К 5 и К 9. Наименьший разрыв в изменении государственного долга был у стран К 3.

В таблице 4 указаны номера, наименования, значения показателей "коэффициент Джини" и "численность населения" стран–кандидатов за 2010 г., 2016 г., 2022 г., необходимые для оценки и сравнительного анализа степени расслоения населения по доходам и емкости внутреннего рынка товаров и услуг этих стран [11, 12, 13, 14].

Таблица 4 – Коэффициент Джини, численность населения стран-кандидатов на вступление в ЕС

Table 4 – Gini coefficient, number of population of the candidate countries for EU membership

№ п/п	Страна	Номера и наименования показателей:							
		7				8			
		Коэффициент Джини страны (место страны)				Численность населения страны, млн. чел. (место страны)			
		2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.	2010 г.	2016 г.	2022 г.	значение 2022 г. в % к значению 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Страны КЗ:								
1.1	Грузия	0,39 (5)	0,37 (6)	0,34 (5)	81,18 (1)	3,800 (4)	3,729 (4)	3,689 (4)	97,08 (5)
1.2	Молдова	0,32 (3)	0,26 (2)	0,26 (1)	81,25 (2)	2,873 (7)	2,824 (7)	2,541 (7)	88,44 (8)
1.3	Украина	0,25 (1)	0,25 (1)	0,26 (2)	104,00 (7)	45,598 (2)	42,415 (2)	34,840 (2)	76,41 (9)
2.	Страны К5:								
2.1	Албания	0,29 (2)	0,34 (4)	0,29 (3)	100,00 (6)	2,913 (6)	2,876 (6)	2,866 (6)	98,39 (4)
2.2	Босния и Герцего- вина	0,33 (4)	0,33 (3)	0,35 (8)	106,06 (8)	3,704 (5)	3,511 (5)	3,473 (5)	93,76 (7)
2.3	Северная Македо- ния	0,40 (7)	0,35 (5)	0,34 (6)	85,00 (5)	2,057 (8)	2,074 (8)	2,069 (8)	100,58 (2)
2.4	Сербия	0,40 (8)	0,39 (7)	0,33 (4)	82,50 (3)	7,291 (3)	7,056 (3)	6,844 (3)	93,87 (6)
2.5	Черного- рия	0,41 (9)	0,39 (8)	0,34 (7)	82,93 (4)	0,619 (9)	0,622 (9)	0,622 (9)	100,48 (3)
3.	Турция	0,39 (6)	0,42 (9)	0,44 (9)	112,82 (9)	73,723 (1)	79,815 (1)	85,280 (1)	115,58 (1)
4.	Отношение в % max и min значений показателей стран:								
4.1	К 3	156,00	148,00	130,77	128,11	1587,12	1501,95	1379,11	127,05
4.2	К 5	141,38	118,18	120,69	128,56	1177,87	1134,41	1100,32	107,17
4.3	К 9	164,00	168,00	169,23	138,98	119100,16	128319,94	137106,11	151,26

Как видно из данных таблицы 4, значения показателя расслоения населения по доходам уменьшились в 2016 г. по сравнению с 2010 г. в 5 странах–кандидатах, не изменились в 2 странах–кандидатах, увеличились в 2 странах–кандидатах, в 2022 г. по сравнению с 2016 г. значения этого показателя уменьшились также в 5 странах–кандидатах, не изменились в 1 стране–кандидате, увеличились в 3 странах–кандидатах. При этом значения этого показателя только уменьшались в 4 странах–кандидатах: Грузии с 0,39 в 2010 г. до 0,34 в 2022 г., Северной Македонии с 0,40 в 2010 г. до 0,34 в 2022 г., Сербии с 0,40 в 2010 г. до 0,33 в 2022 г., Черногории с 0,41 в 2010 г. до 0,34 в 2022 г., только увеличивались в Турции с 0,39 в 2010 г. до 0,44 в 2022 г., в остальных странах–кандидатах значения по годам менялись разнонаправленно. Места по данному показателю только повышались у Молдовы, Сербии, Черногории, у остальных 6 стран-кандидатов менялись разнонаправленно, наиболее заметно у Боснии и Герцеговины (с 4 места в 2010 до 8 места в 2022 г.) и Турции (с 6 места в 2010 г. до 9 места в 2016 г. и 2022 г.). Как видно из отношений max и min значений

коэффициента Джини, наименьший разрыв в расслоении населения по доходам все три года был в странах К 5, но менялся при этом разнонаправленно, в странах К 3 этот разрыв был больше, но только уменьшался и довольно заметно: от 156,00 % в 2010 г. до 130,77 % в 2022 г. В целом в странах К 9 разрыв в расслоении населения по доходам только увеличивался, правда, незначительно: от 164,00 % в 2010 г. до 169,23 % в 2022 г.

Как видно из данных таблицы 4, численность населения в 2016 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась в Северной Македонии, Черногории, Турции, в 2022 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась только у Турции и не изменилась в Черногории, в остальных странах–кандидатах численность населения только уменьшилась. Увеличение населения в 2022 г. по сравнению с 2010 г. было в Турции (1 место и прирост населения +15,58 %), Северной Македонии (2 место и прирост населения +0,58 %), Черногории (3 место и прирост населения +0,48 %). Уменьшение населения в 2022 г. по сравнению с 2010 г. было в 6 странах–кандидатах, в том числе в 3 странах–аутсайдерах: Боснии и Герцеговине (7 место и убыль населения -6,24 %), Молдове (8 место и убыль населения -11,56 %), Украине (9 место и убыль населения -23,59 %). При этом места по данному показателю не менялись у 9 стран–кандидатов все три года. Как видно из отношений max и min значений численности населения, наименьший разрыв все три года был у стран К 5, а наибольший – все три года у стран К 9 за счет Турции, которая по численности населения превосходит все остальные 8 стран–кандидатов вместе взятые. Как видно из отношений max и min значений этого показателя 2022 г. в процентах к значениям 2010 г., наибольший разрыв в изменении численности населения был у стран К 9 (опять за счет Турции), а наименьший разрыв – у стран К 5.

Значения 8 показателей динамики экономического развития стран–кандидатов 2022 г. в процентах к значениям этих показателей 2010 г., указанные в таблицах 1-4, позволяют количественно оценить динамику (изменение уровня) экономического развития этих стран с помощью 3 групп оценок:

1) если отношения значений показателей 1, 2, 3, 4, 5, 8 > 100 %, а показателей 6, 7 < 100 %, – это количественные оценки положительной динамики (повышения уровня) экономического развития;

2) если отношения значений показателей 1, 2, 3, 4, 5, 8 < 100 %, а показатели 6, 7 > 100 %, – это количественные оценки отрицательной динамики (понижения уровня) экономического развития;

3) если отношения значений всех 8 показателей $= 100$ %, – это количественные оценки нулевой динамики (неизменности уровня) экономического развития.

Как видно из данных таблиц 1-4, лидерами по изменению уровня экономического развития были Турция (положительная динамика показателей 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, отрицательная динамика показателя 7), Северная Македония (положительная динамика показателей 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, отрицательная динамика показателя 6), Черногория (положительная динамика показателей 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, отрицательная динамика показателя 6), а аутсайдерами по изменению уровня

экономического развития – Молдова (положительная динамика показателей 1, 2, 3, 4, 7, отрицательная динамика показателей 5, 6, 8), Албания (положительная динамика показателей 1, 2, 3, 4, 5, нулевая динамика показателей 7, отрицательная динамика показателей 6, 8), Украина (положительная динамика показателей 1, 2, 4, нулевая динамика показателя 3, отрицательная динамика показателей 5, 6, 7, 8).

Лидеры и аутсайдеры среди стран–кандидатов по значениям показателей динамики экономического развития указаны в таблице 5.

Таблица 5 – Лидеры и аутсайдеры среди стран – кандидатов на вступление в ЕС по значениям показателей динамики экономического развития страны

Table 5 – Leaders and outsiders among the candidate countries for EU membership in terms of indicators of the country's economic development dynamics

№ п/п	Страна	Номера показателей (количество показателей)											
		места в 2010 г.						места в 2016 г.					
		1	2	3	7	8	9	1	2	3	7	8	9
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Страны КЗ:												
1.1	Грузия		5 (1)	3, 6 (2)		2, 4 (2)		5 (1)		3 (1)	4 (1)		
1.2	Молдова		6 (1)	7 (1)	8 (1)	1, 3 (2)	2, 4 (2)		6, 7 (2)		5, 8 (2)	1 (1)	2, 4 (2)
1.3	Украина	5, 7 (2)	1, 8 (2)		2, 3, 4 (3)			7 (1)	1, 5, 8 (3)			2, 4 (2)	3, 6 (2)
2.	Страны К5:												
2.1	Албания		7 (1)	5 (1)			6 (1)			5 (1)	2 (1)	6 (1)	
2.2	Босния и Герцеговина				6 (1)		3, 5 (2)			7 (1)	3 (1)		5 (1)
2.3	Северная Македония	6 (1)			1, 7 (2)	5, 8 (2)				6 (1)	1 (1)	3, 5, 8 (3)	
2.4	Сербия		3 (1)	1, 2, 4, 8 (4)	5 (1)	7 (1)			3 (1)	1, 2, 4, 8 (4)	6, 7 (2)		
2.5	Черногория	3 (1)	2, 4 (2)			6 (1)	1, 7, 8 (3)	3 (1)	2, 4 (2)			7 (1)	1, 8 (2)
3.	Турция	1, 2, 4, 8 (4)						1, 2, 4, 6, 8 (5)					7 (1)

Окончание таблицы 5

№ п/п	Страна	Номера показателей (количество показателей):											
		места в 2022 г.						места отношений в % значений 2022 г. и 2010 г.					
		1	2	3	7	8	9	1	2	3	7	8	9
1	2	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
1.	Страны КЗ:												
1.1	Грузия	5 (1)		3 (1)				2, 4, 7 (3)	1, 3 (2)		5 (1)		
1.2	Молдова	7 (1)		6 (1)	8 (1)	1, 2, 3, 4, 5 (5)			2, 4, 7 (3)	1 (1)	3 (1)	5, 8 (2)	
1.3	Украина		1, 7, 8	5			2, 3, 4, 6 (4)				7	6	1, 2, 3, 4, 5, 8

			(3)	(1)							(1)	(1)	(6)
2.	Страны К5:												
2.1	Албания		5 (1)	7 (1)	2,4, 6 (3)					6 (1)			
2.2	Босния и Герцего- вина	6 (1)				7 (1)	5 (1)	6 (1)		3, 4 (2)	8 (1)	7 (1)	
2.3	Северная Маке- дония				1, 3 (2)	8 (1)			8 (1)	5 (1)	1 (1)	2, 3 4 (3)	6 (1)
2.4	Сербия			1,2, 4,8 (4)				5 (1)		7 (1)	2, 4 (2)	1 (1)	
2.5	Черно- гория		2,3, 4 (3)		7 (1)	6 (1)	1,8 (2)		5 (1)	8 (1)	6 (1)		
3.	Турция	1,2, 3,4, 8 (5)	6 (1)		5 (1)		7 (1)	1, 3, 8 (3)	6 (1)	2 (1)			7 (1)

Как видно из данных таблицы 5, очевидный лидер среди стран–кандидатов – это Турция: 1 место в 2010 г. по 4 показателям, в 2016 г. и 2022 г. по 5 показателям, 1 место по улучшению значений 3 показателей 2022 г. в сравнении с 2010 г., а очевидный аутсайдер – это Молдова: в тройке аутсайдеров в 2010 г. и 2016 г. по 5 показателям, в 2022 г. уже по 6 показателям, при этом Молдова в тройке лидеров по улучшению значений 4 показателей. По изменению значений показателей динамики экономического развития в 2022 г. по сравнению с 2010 г. очевидно отставание Украины: страна в тройке аутсайдеров по всем 8 показателям, в том числе на 9 месте по изменению значений 6 показателей динамики экономического развития.

Чтобы сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран–кандидатов был более полным, а полученные на его основе оценки более точными, был проведен сравнительный анализ значений показателей динамики экономического развития 9 стран–кандидатов и 27 стран ЕС (ЕС 13 и ЕС 14) за 2010 г., 2016 г., 2022 г. При этом анализировались только 6 показателей динамики экономического развития этих 36 стран: 6 относительных показателей 2, 3, 4, 5, 6, 7, по которым и большие, и малые страны могут конкурировать на равных, в отличие от 2 других (абсолютных) показателей: ВВП страны и численность населения страны. Результаты этого анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнение значений показателей динамики экономического развития стран – кандидатов на вступление в ЕС и стран ЕС

Table 6 – Comparison of the values of the indicators of the dynamics of economic development of the candidate countries for EU membership and the EU countries

№ п/п	Страна	Номера показателей (кол-во стран ЕС с худшими значениями показателей, чем у стран – кандидатов на вступление в ЕС)					
		2010 г.		2016 г.		2022 г.	
		(ЕС 13)	(ЕС 14)	(ЕС 13)	(ЕС 14)	(ЕС 13)	(ЕС 14)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Страны К3:						
1.1	Грузия	5(10), 6(10)	5(5), 6(13)	5(11), 6(7),	5(7), 6(12)	3(1),5(7), 6(10),7(3)	5(5), 6(12)

				7(1)			
1.2	Молдова	6(11), 7(4)	6(13), 7(3)	6(11), 7(10)	5(1), 6(12), 7(13)	6(11), 7(10)	6(11), 7(13)
1.3	Украина	5(12), 6(6), 7(10)	5(11), 6(12), 7(14)	5(11), 6(1), 7(10)	5(8), 6(7), 7(14)	5(1), 6(1), 7(10)	5(3), 6(6), 7(13)
2.	Страны К5:						
2.1	Албания	5(1), 6(3), 7(8)	5(2), 6(10), 7(6)	5(1), 6(4), 7(4)	5(3), 6(8),	5(2), 6(2), 7(7)	5(5), 6(8), 7(5)
2.2	Босния и Герцеговина	6(6), 7(4)	6(12), 7(2)	6(7), 7(4)	6(11), 7(3)	6(11), 7(2)	6(13)
2.3	Северная Македония	6(11)	6(13)	6(9), 7(2)	5(1), 6(12)	6(5), 7(3)	5(2), 6(9)
2.4	Сербия	6(7)	6(12)	5(1), 6(4)	5(2), 6(10)	3(1), 6(6), 7(3)	5(2), 6(9)
2.5	Черногория	3(1), 6(6)	6(11)	3(1), 5(1), 6(4)	5(2), 6(8)	3(2), 6(2), 7(3)	5(2), 6(8)
3.	Турция	2(1), 4(2), 6(7)	6(12)	2(3), 6(11), 4(3), 5(1)	5(2), (6(13)	2(3), 6(11), 3(3), 4(2)	2(1), 6(12), 4(1), 5(1)

Как видно из данных таблицы 6, далеко не все страны ЕС 13 и ЕС 14 превосходили по значениям показателей динамики экономического развития страны-кандидаты в 2010-2022 гг. Так, например, Турция, лидер по экономическому развитию стран К 9, превосходила некоторые страны ЕС 13 в 2010 г. по 3 относительным показателям динамики экономического развития, а в 2016 г. и 2022 г. уже по 4 таким показателям; некоторые страны ЕС 14 – в 2010 г. по 1 относительному показателю динамики экономического развития, в 2016 г. по 2 таким показателям, а в 2022 г. уж по 4 таким показателям. Даже Молдова, аутсайдер по экономическому развитию стран К 9, превосходила некоторые страны и ЕС 13, и ЕС 14 (см. таблицу 6). Означает ли это, что уровень экономического развития стран-кандидатов достаточно высокий, в сравнении с уровнем экономического развития всех стран ЕС? Нет, не означает, потому что и среди стран ЕС 13, и среди стран ЕС 14 есть страны с разным уровнем экономического развития: от очень высокого до весьма низкого. Достаточно низкий, по меркам ЕС, уровень экономического развития среди стран ЕС 13 имеют, в первую очередь, Болгария и Румыния, а среди стран ЕС 14 – Греция и Португалия. Именно такие страны, как правило, по ряду показателей динамики экономического развития уступают странам-кандидатам.

Данные таблиц 1-4 позволили рассчитать для стран-кандидатов обобщенные сравнительные оценки уровня экономического развития и изменения уровня экономического развития этих стран по ранее предложенной методике, основанной на применении специальной балльной системы [1, 2]. В исследовании 9 стран-кандидатов использовалась следующая шкала оценок: 1 место – 9 баллов, 2 место – 8 баллов, 3 место – 7 баллов, 4 место – 6 баллов, 5 место – 5 баллов, 6 место – 4 балла, 7 место – 3 балла, 8 место – 2 балла, 9 место – 1 балл. Сравнительные (суммарные) оценки S^1 , S^2 , S^3 рассчитывались как

сумма баллов за места по всем 8 показателям динамики экономического развития страны–кандидата в 2010 г., 2016 г., 2022 г., оценки изменения уровня экономического развития страны–кандидата в 2010-2016 гг. рассчитывались по формуле $S^2 : S^1 \times 100 \%$, в 2016-2022 гг. по формуле $S^3 : S^2 \times 100 \%$. Результаты этих расчетов представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные оценки уровня и изменения уровня экономического развития стран – кандидатов на вступление в ЕС

Table 7 – Comparative estimates of the level and changes in the level of economic development of the candidate countries for EU membership

№ п/п	Страна	Сравнительные оценки:				
		уровня экономического развития страны			изменения уровня экономического развития страны	
		баллы:			%:	
		S ¹	S ²	S ³	S ² :S ¹ ×100 %	S ³ : S ² × ×100 %
		(место страны)				
1	2	3				
1.	Страны КЗ:					
1.1	Грузия	42 (4)	46 (3)	49 (3)	109,52 (3)	106,52 (2)
1.2	Молдова	28 (9)	31 (9)	29 (9)	110,71 (2)	93,55 (8)
1.3	Украина	47 (2)	39 (4)	35 (7)	82,98 (9)	89,74 (9)
2.	Страны К5:					
2.1	Албания	40 (5)	34 (7)	37 (4)	85,00 (8)	108,82 (1)
2.2	Босния и Герцеговина	30 (8)	35 (6)	36 (5÷6)	116,67 (1)	102,86 (4)
2.3	Северная Македония	35 (6÷7)	33 (8)	31 (8)	94,29 (7)	93,94 (7)
2.4	Сербия	46 (3)	47 (2)	50 (2)	102,17 (5)	106,38 (3)

1	2	3				
2.5	Черногория	35 (6÷7)	37 (5)	36 (5÷6)	105,71 (4)	97,30 (6)
3.	Турция	57 (1)	58 (1)	57 (1)	101,75 (6)	98,28 (5)
4.	Отношение в % max и min значений сравнительных оценок стран:					
4.1	К 3	167,86	148,39	168,97	133,42	118,70
4.2	К 5	153,33	142,42	161,29	137,26	115,84
4.3	К 9	203,57	187,10	196,55	140,60	121,26

Как видно из данных таблицы 7, суммарные оценки S^2 увеличились по сравнению с суммарными оценками S^1 в 6 странах–кандидатах, уменьшились в 3 странах–кандидатах; суммарные оценки S^3 увеличились по сравнению с суммарными оценками S^2 в 4 странах–кандидатах, уменьшились в 5 странах–кандидатах, при этом данные оценки только увеличивались у 3 стран–кандидатов (Грузии, Боснии и Герцеговины, Сербии), только уменьшались у 2 стран–кандидатов (Украины, Северной Македонии), у остальных стран–кандидатов они менялись разнонаправленно. Места по этим оценкам все три года не менялись только у 2 стран: 1 место у Турции, 9 место у Молдовы. Наиболее заметно места по этим показателям изменились у Украины (2 место в 2010 г., 7 место в 2022 г.), Боснии и Герцеговины (8 место в 2010 г., 5-6 места в 2022 г.). Как видно из отношений max и min значений сравнительных оценок S^1 , S^2 , S^3 стран–кандидатов, все три года наименьший разрыв в суммарных оценках уровней экономического развития был у стран К 5, а наибольший – у стран К 9 за счет существенного превосходства Турции по уровню экономического развития над остальными 8 странами–кандидатами. Как видно из данных таблицы 7, повышение уровня экономического развития в 2016-2022 гг. по сравнению с 2010-2016 гг. было у 3 стран–кандидатов (Украины, Албании, Сербии), а понижение – у остальных 6 стран–кандидатов. При этом положительная динамика изменения уровня экономического развития ($>100\%$) в 2010-2016 гг. была у 6 стран–кандидатов, в 2016-2022 гг. у 4 стран–кандидатов, и только положительная динамика изменения уровня экономического развития в 2010-2022 гг. была у 3 стран–кандидатов (Грузии, Боснии и Герцеговины, Сербии); отрицательная динамика изменения уровня экономического развития ($<100\%$) в 2010-2016 гг. была у 3 стран–кандидатов, только отрицательная динамика изменения уровня экономического развития в 2010-2022 гг. – у 2 стран–кандидатов (Украины, Северной Македонии). У 4 стран–кандидатов (Молдовы, Албании, Черногории, Турции) динамика изменения уровня экономического развития в 2010-2016 гг. и 2016-2022 гг. была разнонаправленной. Места по изменению уровня экономического развития в 2010-2022 гг. не менялись только у Украины (9 место), наиболее заметно менялись у Молдовы (2 место в 2010-2016 гг., 8 место в 2016-2022 гг.) и Албании (8 место в 2010-2016 гг., 1 место в 2016-2022 гг.). Наименьший разрыв в изменении уровня экономического развития был в 2010-2016 гг. у стран К 3, в 2016-2022 гг. у стран К 5. Наибольший разрыв в изменении уровня экономического развития в 2010-2016 гг. и 2016-2022 гг. был у стран К 9, при этом разрывы в изменении уровня экономического развития в 2016-2022 гг. по сравнению с 2010-

2016 гг. уменьшились и у стран К 3, и у стран К 5, и у стран К 9, наиболее заметно у стран К 5: с 137,26 % в 2010-2016 гг. до 115,84 % в 2016-2022 гг.

Сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран-кандидатов показал, что и по уровню, и по динамике экономического развития эти страны различаются весьма существенно, тем не менее, все 9 стран являются официальными кандидатами на вступление в ЕС. Возникает вопрос: как эти различия в развитии могут повлиять на прием стран в ЕС и будут ли они иметь определяющее значение при принятии решения о приеме (отказе в приеме) стран-кандидатов в ЕС? Теоретически ответы на этот вопрос могут быть разными. Чтобы найти правильный ответ, обратимся к практике приема в ЕС стран ЕС 13. Почему именно этих стран? Во-первых, они, как правило, по уровню экономического развития уступают странам ЕС 14 и ближе по уровню экономического развития к странам-кандидатам, во-вторых, эти страны и при вступлении в ЕС, и в настоящее время, как и страны-кандидаты, по уровню и динамике экономического развития различаются весьма значительно, в-третьих, 11 стран ЕС 13 (Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Хорватия, Чехия, Эстония) – это бывшие социалистические, или, по западной терминологии, посткоммунистические страны, как и 8 стран-кандидатов (все, кроме Турции), а среди стран ЕС 14 посткоммунистических стран нет. Среди 11 посткоммунистических (ЕС 13) стран есть лидеры, например, Словения, которая по уровню экономического развития опережает такие страны ЕС 14, как Греция, Испания, Португалия, и есть аутсайдеры, например, Болгария, которая по уровню экономического развития среди 27 стран ЕС уже много лет прочно

занимает 27-е место. Что же объединяет эти столь разные по уровню экономического развития страны? Все 11 посткоммунистических стран ЕС 13 были приняты в ЕС только после того, как они стали членами НАТО. Членство в НАТО официально не является условием приема в ЕС, поэтому 2 страны ЕС 13 (Кипр и Мальта) стали членами ЕС минуя НАТО, не входят они в НАТО и в настоящее время, но это же не посткоммунистические страны!!! Quod licet Jovi, non licet bovi (Что позволено Юпитеру, не позволено быку – лат.). Поэтому неслучайно 3 из 8 посткоммунистических стран-кандидатов (Албания, Северная Македония, Черногория) уже являются членами НАТО. Это только один из многих примеров доминирования политической целесообразности над экономической при решении вопроса о приеме в ЕС.

ВЫВОДЫ:

1. Проведенный анализ значений показателей динамики экономического развития стран–кандидатов показал, что в исследуемый период эти страны заметно различались по уровню и динамике экономического развития. Бесспорный лидер по уровню экономического развития – Турция, а очевидный аутсайдер – Молдова. По изменению уровня экономического развития в 2010-2022 гг. лидировали Грузия и Турция, заметно отставала от других стран–кандидатов Украина.

2. Сравнительный анализ показателей динамики экономического развития стран–кандидатов и стран ЕС (ЕС 13 и ЕС 14) показал, что по значениям ряда показателей страны–кандидаты не уступают и даже превосходят некоторые страны ЕС. Но это не столько успех стран–кандидатов, сколько проблема ЕС, поскольку среди стран и ЕС 13, и ЕС 14 есть страны с очень разным уровнем и динамикой экономического развития.

3. Анализ сравнительных обобщенных оценок уровня и изменения уровня экономического развития стран–кандидатов показал, что в 2010-2022 гг. по этим суммарным оценкам лидировали Турция, Сербия, Грузия, заметно отставали от других стран–кандидатов Северная Македония и Молдова.

4. Согласно результатам анализа обобщенных оценок изменения уровня экономического развития, наиболее успешно в 2010-2022 гг. развивались Грузия и Сербия, а наименее успешно – Украина (стабильно 9 место).

5. Анализ отношений max и min значений показателей динамики экономического развития стран–кандидатов показал, что в исследуемый период существовал значительный разрыв в уровне и изменении уровня экономического развития стран–кандидатов, при этом в 2016-2022 гг. по сравнению с 2010-2016 гг. эти разрывы уменьшились во всех группах стран–кандидатов, особенно заметно у стран К 5.

Список источников

1. Сберегаев Н. А. Сравнительный анализ уровня и динамики экономического развития стран ЕС 14 и ЕС 13 // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 65-79.

2. Сберегаев Н. А. Сравнительные оценки экономического развития стран бывшего СССР // Балтийский экономический журнал. 2024. № 1(45). С. 80-94.

3. svspb.net/danmark/vvp-stran.php

4. svspb.net/danmark/vvp-stran-na-dushu-naselenija.php

5. hdr.undp.org/data-center/country-insights#/ranks

6. [hdr.undp.org/system/documents/hdr 2016 reportrussianwebpdf_1.pdf](https://hdr.undp.org/system/documents/hdr%202016%20reportrussianwebpdf_1.pdf)

7. hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2023-24reporten.pdf

8. svspb.net/danmark/vnd-stran-na-dushu-naselenija.php

9. [gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_30_0210-labor-forse-as-of-population/#id=188378&full Graph=true](https://gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_30_0210-labor-forse-as-of-population/#id=188378&full%20Graph=true)

10. svspb.net/danmark/gosudarstvennyj-dolg-stran.php
11. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=2010.latest
12. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=2016.latest
13. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=earliest.2022
14. svspb.net/danmark/naselenie-stran.php

References

1. Sberegaev N. A. Comparative analysis of the economic development level and dynamics of the EU 14 and the EU 13 countries // Baltic Economic Journal. 2023;2(42):65-79. (In Russ.).
2. Sberegaev N. A. Comparative estimates of the economic development of the former USSR countries // Baltic Economic Journal. 2024;1(45):80-94. (In Russ.).
3. svspb.net/danmark/vvp-stran.php
4. svspb.net/danmark/vvp-stran-na-dushu-naselenija.php
5. hdr.undp.org/data-center/country-insights#/ranks
6. [hdr.undp.org/system/documents/hdr 2016 reportrussianwebpdf_1.pdf](http://hdr.undp.org/system/documents/hdr%2016%20reportrussianwebpdf_1.pdf)
7. hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2023-24reporten.pdf
8. svspb.net/danmark/vnd-stran-na-dushu-naselenija.php
9. [gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_30_0210-labor-forse-as-of-population/#id=188378&full Graph=true](http://gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_30_0210-labor-forse-as-of-population/#id=188378&full%20Graph=true)
10. svspb.net/danmark/gosudarstvennyj-dolg-stran.php
11. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=2010.latest
12. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=2016.latest
13. ourworldindata.org/grapher/economic-inequality-gini-index?tab=table&time=earliest.2022
14. svspb.net/danmark/naselenie-stran.php

Информация об авторе

Н. А. Сберегаев – канд. экон. наук, профессор ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ"

Information about the author

N. A. Sberegayev – Candidate of Economical Sciences, Professor INOTECU of the Kaliningrad State Technical University

Статья поступила в редакцию 01.10.2024 г.; одобрена после рецензирования 03.10.2024 г.; принята к публикации 05.10.2024 г.

The article was submitted 01.10.2024; approved after reviewing 03.10.2024; accepted for publication 05.10.2024.