

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Балтийский экономический журнал. 2022. № 1(37). С. 73–79.

Baltic Economic Journal. 2022. No. 1(37). P. 73–79.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 303.732: 339.54

doi:10.46845/ 2073-3364-2022-0-1-73-79

Анализ видов деятельности департамента таможенной инфраструктуры Евразийской экономической комиссии ЕАЭС

Виктор Владимирович Нордин¹, Витольд Бялы²

¹ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ"

²Силезский университет технологии (Польша),

¹v.nordin@yandex.ru

²witoldbialy@poczta.onet.pl

Аннотация. Для обоснованного распределения ресурсов во внешнеэкономической деятельности России целесообразно анализировать основные виды деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС. В статье показан такой анализ посредством применения системного подхода и ранжирования видов деятельности с помощью метода парных сравнений. Результаты анализа являются, по сути, "дорожной картой" для установления приоритетности мероприятий и обоснованного распределения ресурсов между ними.

Ключевые слова: системный подход, распределение ресурсов, виды таможенной деятельности, таможенная инфраструктура, метод парных сравнений, ранжирование, значимость, приоритетность.

Для цитирования: Нордин В. В., Бялы В. Анализ видов деятельности департамента таможенной инфраструктуры Евразийской экономической комиссии ЕАЭС // Балтийский экономический журнал. 2022. № 1(37). С. 73–79. <http://dx.doi.org/10.46845/ 2073-3364-2022-0-1-73-79>

WORLD ECONOMY

Original article

Analysis and ranking of activities of the customs infrastructure department of the Eurasian economic commission of the EAEU

Viktor V. Nordin¹, Witold Bialy²

¹INOTECU FGBOU VO "KSTU", Kaliningrad, Russia

²Silesian University of technology (Poland)

¹v.nordin@yandex.ru

²witoldbialy@poczta.onet.pl

Abstract. For a reasonable allocation of resources in Russia's foreign economic activity, it is advisable to analyze the main activities of the Eurasian Economic Commission of the EAEU. The article shows such an analysis through the application of a systematic

approach and the ranking of activities using the method of paired comparisons. The results of the analysis are, in fact, a "road map" for prioritizing activities and a reasonable allocation of resources between them.

Keywords: system approach, resource allocation, types of customs activities, customs infrastructure, method of paired comparisons, ranking, significance, priority.

For citation: Nordin V. V., Bialy W. Analysis and ranking of activities of the customs infrastructure department of the Eurasian economic commission of the EAEU // Baltic Economic Journal. 2022. No. 1(37). P. 73–79. <http://dx.doi.org/10.46845/2073-3364-2022-0-1-73-79>

Ограниченность ресурсов требует применения креативных подходов к их эффективному распределению для выполнения социально-экономическими системами своих целей. Эту проблему целесообразно рассматривать с позиции системного подхода из-за его всеобщности и универсальности [1–4]. Внимание следует уделять общей эффективности системы, а не эффективности какой-либо ее составляющей. В таком подходе подчеркивается взаимосвязь и взаимозависимость всех видов деятельности в рамках организации.

В таблице 1 представлены основные законы и аксиомы, характеризующие социально-экономические системы. К общеизвестным аксиомам авторами предлагаются сформулированные ими аксиомы 5–7, выделенные жирным шрифтом. Их формулировки представлены на основе многолетних исследований и анализа технических и экономических систем из многих областей.

Таблица 1 – Основные законы и аксиомы системного подхода для социально-экономических систем

Table 1 – Basic laws and axioms of a systematic approach for socio-economic systems

Законы	Аксиомы
1. Закон функционального развития (эволюции), или закон целостности. Он предполагает, что для эффективного развития социально-экономической системы (модернизации) должны использоваться ресурсы из внешней среды, а также рационально перераспределяться внутренние ресурсы. 2. Закон функциональной иерархии систем. Он предполагает иерархическую структуру системы для достижения целей в соответствии с функциями, выполняемыми структурными элементами (подсистемами). 3. Закон взаимодействия систем. Он предполагает функционирование систем посредством взаимодействия между ними за счет обмена ресурсами	Аксиома 1 – система обязательно имеет генеральную цель, для которой она предназначена. Аксиома 2 – задание цели системе осуществляется из внешней среды. Аксиома 3 - достижение цели предопределяется детерминантным действием системы. Аксиома 4 – независимость существования результата действия системы от самой системы. Аксиома 5 - Нельзя (или почти невозможно) повысить эффективность системы, улучшая только её отдельные элементы. Аксиома 6 - Эффективность системы равна эффективности её самого слабого элемента (понятие "слабого звена" или "узкого горлышка"). Аксиома 7 - Если элементы системы мешают друг другу, надо разнести их функционирование во времени и/или в пространстве

Этими законами и аксиомами определяется необходимость обоснованного распределения ресурсов между элементами (подсистемами) социально-экономических систем. Такое распределение должно осуществляться с учетом трех разных, но взаимодополняющих аспектов, каждый из которых связан с определенной точкой зрения лиц, принимающих решения: функционального, структурного и динамического [3, 4].

Задача выбора способа распределения ресурсов многовариантна, поскольку те или иные способы позволяют получить результаты с разной эффективностью, но при правильном выборе для системы возможен переход на качественно более высокий уровень развития (синергетический эффект).

Возможно применение различных методов оценивания составляющих социально-экономических систем [5]. Продемонстрируем один из способов распределения ресурсов между подсистемами с использованием метода парных сравнений, примененного авторами в других работах [6, 7].

Большую роль в работе Евразийского экономического союза (ЕАЭС) играет Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК). С позиции внешнеэкономических связей России интерес вызывает деятельность Департамента таможенной инфраструктуры ЕЭК [8]. Важность системного подхода к таможенной деятельности подчеркивается в работе [9].

Задекларированными видами деятельности являются:

1. Развитие таможенной инфраструктуры.
2. Организация информационного взаимодействия с таможенными органами других государств.
3. Создание единой системы идентификации участников ВЭД в рамках ЕАЭС.
4. Совершение таможенных операций посредством информационной системы.
5. Информационное взаимодействие таможенных и государственных органов.
6. Ведение структур и форматов таможенных документов.

Для обоснованного распределения ресурсов между перечисленными видами деятельности будем сравнивать их с целью последующего ранжирования по 3 критериям:

1. "значимость для ЕАЭС";
2. "эффективность таможенного регулирования";
3. "меньшая трудоемкость исполнения".

В основе метода парных сравнений [6, 7] лежит качественная оценка "больше (лучше)", "равно или приблизительно равно", "меньше (хуже)" по выбранному критерию каждой пары объектов (в нашем случае видов деятельности) из их совокупности.

Составим квадратную матрицу предпочтительности, в которой в столбцах и строках вводятся в одинаковой последовательности сравниваемые виды деятельности (таблица 2). Последовательно и попарно сравнивая виды (объекты) по каждой строке, дадим им оценку знаками предпочтительности: (">", "=", "<").

Таблица 2 – Матрица предпочтительности для сравнения видов деятельности по критерию "значимость для ЕАЭС"

Table 2 – Preference matrix for comparing types of activities according to the criterion of "significance for the EAEU"

Виды деятельности	По критерию значимости					
	1	2	3	4	5	6
1. Развитие таможенной инфраструктуры	=	>	<	≈	<	<
2. Организация информационного взаимодействия с таможенными органами других государств	<	=	>	<	<	≈
3. Создание единой системы идентификации участников ВЭД в рамках ЕАЭС	>	<	=	<	<	<
4. Совершение таможенных операций посредством информационной системы	≈	>	>	=	<	>
5. Информационное взаимодействие таможенных и государственных органов	>	>	>	>	=	>
6. Ведение структур и форматов таможенных документов	>	≈	>	<	<	=

Затем подставляем в матрицу предпочтительности вместо знаков их соответствие в числах: "=" или "≈" – 1; ">" – 1,5; "<" – 0,5. После построчного суммирования получим результаты (таблица 3).

Таблица 3 – Матрица предпочтительности с числовыми значениями для сравнения видов деятельности по критерию "значимость для ЕАЭС"

Table 3 – Preference matrix with numerical values for comparing types of activities according to the criterion of "significance for the EAEU"

Виды деятельности	По критерию значимости						Сумма баллов
	1	2	3	4	5	6	
1. Развитие таможенной инфраструктуры	1	1,5	0,5	1	0,5	0,5	5
2. Организация информационного взаимодействия с таможенными органами других государств	0,5	1	1,5	0,5	0,5	1	5
3. Создание единой системы идентификации участников ВЭД в рамках ЕАЭС	1,5	0,5	1	0,5	0,5	0,5	4,5
4. Совершение таможенных операций посредством информационной системы	1	1,5	1,5	1	0,5	1,5	7
5. Информационное взаимодействие таможенных и государственных органов	1,5	1,5	1,5	1,5	1	1,5	8,5
6. Ведение структур и форматов таможенных документов	1,5	1	1,5	0,5	0,5	1	6
Σ	-	-	-	-	-	-	36

На рисунке 1 представлена ранжированная диаграмма видов деятельности по критерию "значимость для ЕАЭС", построенная при помощи Excel. Аналогично посредством метода парных сравнений проведено ранжирование видов деятельности и для двух других вышеприведенных критериев.

Суммарные результаты ранжирования видов деятельности Департамента таможенной инфраструктуры ЕЭК по 3 вышеназванным критериям представлены в таблице 4 и на рисунке 2.

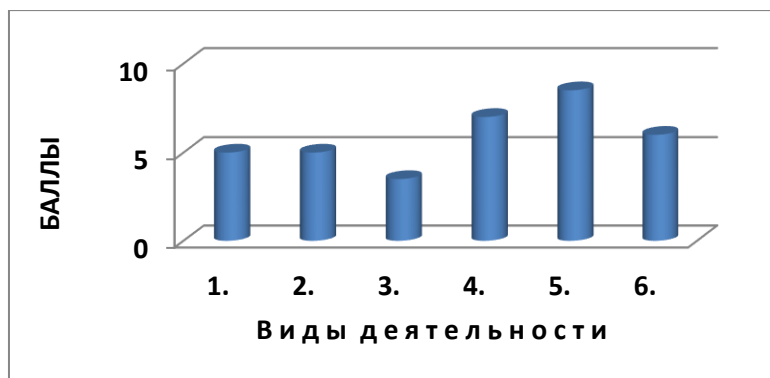


Рисунок 1 – Ранжированная диаграмма видов деятельности по критерию "значимость для ЕАЭС"

Figure 1 – Ranked diagram of activities according to the criterion of "importance for the EAEU"

Таблица 4 – Суммарные результаты ранжирования видов деятельности по 3 критериям

Table 4 – Summary results of the ranking of activities according to 3 criteria

Виды деятельности	Баллы по 3 критериям			Суммы баллов по 3 критериям	Весомость
	1	2	3		
1. Развитие таможенной инфраструктуры	5	3,5	5,5	14	0,13
2. Организация информационного взаимодействия с таможенными органами других государств	5	7,5	8	20,5	0,19
3. Создание единой системы идентификации участников ВЭД в рамках ЕАЭС	4,5	7,5	7,5	19,5	0,18
4. Совершение таможенных операций посредством информационной системы	7	5,5	3,5	16	0,15
5. Информационное взаимодействие таможенных и государственных органов	8,5	6,5	7	22	0,20
6. Ведение структур и форматов таможенных документов	6	5,5	4,5	16	0,15
Σ	36	36	36	108	1,00



Рисунок 2 – Диаграмма ранжирования суммарных результатов видов деятельности

Figure 2 – Chart of ranking the total results of activities

Вывод: наиболее весомым видом деятельности является "Информационное взаимодействие таможенных и государственных органов".

Данный метод позволяет ранжировать виды деятельности по их важности (а также по разным критериям) и получить "Дорожную карту", благодаря которой ранжировать мероприятия по их приоритетности, а также распределять ресурсы для их проведения в зависимости от суждений лиц, принимающих решения.

Возможно также ранжирование по эффективности (или, наоборот, по степени отставания от общего уровня) видов деятельности таможенной инфраструктуры с распределением ресурсов пропорционально отставанию (согласно аксиоме 6 системного подхода). Для обоснованных оценок целесообразно привлечь экспертное сообщество.

Список использованных источников

1. Волкова В. Н., Денисов А. А. Теория систем и системный анализ: учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Изд-во ЮРАЙТ, 2020. 462 с.
2. Ильенкова Н. Д. Системный подход к управлению проектами // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 9(51). Ч. 1. С. 40–44.
3. Поздеев В. Л. О системном подходе в экономическом анализе // Региональная экономика. 2009. Вып. 42. С. 33–36.
4. Dominici G. Viable Systems Approach (VSA). Reviewed // International Journal of Systems and Society. 2015. Vol. 2(2). P. 88–95.
5. Нордин В. В., Дитман Т. А. Оценка конкурентоспособности и выбор стратегии предприятия при помощи SPACE-матрицы // Балтийский экономический журнал. 2020. № 2(30). С. 77–85.
6. Нордин В. В., Бялы В. Анализ проблем международных грузовых перевозок автомобильным транспортом // Современное управление: векторы развития: сб. статей Всеросс. науч.-практ. конф. Калининград: Изд-во "РАПолиграфыч", 2020. С. 24–27.
7. Nordin V., Kharitoshkin N., Czerwinska A. Rating of the Activities of Urban Transport Policy in the Context of Sustainable Development // New trends in production engineering. 2020. Vol. 3. P. 355–366.
8. Департамент таможенной инфраструктуры Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). – [Электронный ресурс] http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam_sotr/dep_tamoj_infr/Pages/default.aspx.
9. Филимонцева Е. М. Системный подход как основа управления деятельностью таможенных органов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 3. С. 69–73.

References

1. Volkova V. N., Denisov A. A. Theory of systems and system analysis: textbook. for universities. 2nd ed., reprint. and add. Moscow: YURAYT Publishing House, 2020. 462 p. (In Russ.).
2. Ilyenkova N. D. A systematic approach to project management // International Research Journal. 2016; 9(51); Part 1:40–44. (In Russ.).
3. Pozdeev V. L. On the system approach in economic analysis // Regional economics. 2009; No. 42:33–36. (In Russ.).
4. Dominici G. Viable Systems Approach (VSA). Reviewed // International Journal of Systems and Society. 2015; No. 2(2):88–95.
5. Nordin V. V., Ditman T. A. Assessment of competitiveness and choice of enterprise strategy using the SPACE matrix // Baltic Economic Journal. 2020; No. 2(30):77–85. (In Russ.).
6. Nordin V. V., Bialy V. Analysis of problems of international freight transport by road // Modern management: vectors of development: collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference - Kaliningrad: Publishing House "RA Polygraphych", 2020. P. 24–27. (In Russ.).
7. Nordin V., Kharitoshkin N., Czerwinska A. Rating of the Activities of Urban Transport Policy in the Context of Sustainable Development // New trends in production engineering. 2020; No. 3:355–366. (In Russ.).
8. Department of Customs Infrastructure of the Eurasian Economic Commission (EEC). – [Electronic resource]. http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam_sotr/dep_tamoj_infr/Pages/
9. Filimontseva E. M. System approach as a basis for managing the activities of customs authorities // State and municipal administration. Scientific notes of SKAGS. 2017; No. 3: 69–73. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 13.01.2022; одобрена после рецензирования 18.01.2022; принята к публикации 20.01.2022.

The article was submitted 13.01.2022; approved after reviewing 18.01.2022; accepted for publication 20.01.2022.