

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Балтийский экономический журнал. 2024. № 3(47). С. 39-52.

Baltic Economic Journal. 2024. No. 3(47). P. 39-52.

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 338.439.6

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-3-39-52

Становление рыбохозяйственного комплекса: результаты и неиспользованные резервы

Василий Степанович Бильчак¹

Никита Сергеевич Оглоблин²

^{1, 2}ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

¹ vasilij.bilchak@klgtu.ru

²ogloblin.work@inbox.ru

Аннотация. Сегодня рыбохозяйственный комплекс все активней становится одной из основных составляющих национальной системы продовольственной безопасности. В связи с этим крайне важно последовательно решать существующие проблемы и отражать новые возникающие вызовы. Однако, наряду с данными проблемами, есть и резервы, которые могли бы способствовать их решению. Материалы статьи включают в себя важные исследования ученых, Минсельхоза, Росрыболовства и различные статистические данные Росстата. Основными методами выступают логический, аналитический, статистический и метод сравнения.

Ключевые слова: рыбохозяйственный комплекс, рыболовство, продовольственная безопасность, рыбопромысловый флот, добыча водных биологических ресурсов

Для цитирования: Бильчак В. С., Оглоблин Н. С. Становление рыбохозяйственного комплекса: результаты и неиспользованные резервы // Балтийский экономический журнал. 2024. № 3(47). С. 39-52. [https://doi.org/ 10.46845/2073-3364-2024-0-3-39-52](https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-3-39-52)

Formation of the fishery complex: results and untapped reserves

Vasili S. Bilchak ¹

Nikita S. Ogloblin ²

^{1, 2} FGBOU VO "KSTU", Kaliningrad, Russia

¹ vasilij.bilchak@klgtu.ru

²ogloblin.work@inbox.ru

Abstract. Today, the fishery complex is increasingly becoming one of the main components of the national food security system. In this regard, it is extremely important to consistently solve existing problems and reflect new emerging challenges. However, along with these problems, there are also reserves that could contribute to their solution. The materials of the article include important studies of scientists, materials of the Ministry of Agriculture, Rosrybolovstvo and various statistical data of Rosstat. The main methods are logical, analytical, statistical and comparison method.

Keywords: fishery complex, fishery, food security, fishing fleet, extraction of aquatic biological resources

For citation: Bilchak V. S., Ogloblin N. S. Formation of the fishery complex: results and untapped reserves// Baltic Economic Journal. 2024;3(47):39-52. (In Russ.). <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-3-39-52>

Введение

В настоящее время рыбохозяйственный комплекс (далее РХК) включает в себя множество видов деятельности – от вылова рыбы, добычи водных биологических ресурсов (далее ВБР), производства продукции товарной аквакультуры до научно-исследовательской деятельности и подготовки кадров. Существующая сложная структура современного РХК начинала зарождаться во второй половине XX века. В этом ключе совокупность всех видов деятельности РХК стала ядром экономической среды приморских регионов, обеспечивающей продовольственную безопасность страны, занятость населения, приобретая при этом стратегическое значение.

В настоящее время РХК вновь становится основой национальной продовольственной безопасности. При этом сегодня рыбопромысловый флот сильно сократился со времен СССР, как и сама география промысла. Перед комплексом стоят важные задачи возвращения в Мировой океан и наращивания промысла не только для обеспечения продовольственной безопасности, но и для полноценного пополнения бюджета страны. Целью настоящего исследования является изучение развития РХК, сложившихся проблем комплекса, а также использование имеющихся резервов.

Исследование тенденций развития РХК РФ

С самого начала своего полномасштабного зарождения РХК имел поддержку в развитии, что впоследствии позволило отрасли стать высокоразвитой. Наиболее полное и целенаправленное управление РХК получил 19 января 1939 г., когда Указом Президиума ВС СССР из Народного Комиссариата пищевой промышленности выделен отдельный Наркомат рыбной промышленности СССР. Он просуществовал до 8 мая 1946 г., когда новым указом были созданы 2 министерства, которые должны были выполнять его функции: Министерство рыбной промышленности западных районов и Министерство рыбной промышленности восточных районов; спустя два года, в 1948 г. они были объединены в единое Министерство рыбной промышленности.

Важнейшей вехой для РХК СССР принято считать образование Министерства рыбного хозяйства СССР 23 октября 1965 г. Эволюция развития комплекса показывает всю сложность и противоречивость государственных подходов в его развитии (таблица 1).

Таблица 1 – Эволюция государственных органов управления РХК

Table 1 – Evolution of fishery complex state management bodies

Наименование органа	Периоды деятельности и преобразований
Министерство рыбного хозяйства СССР	С октября 1965 года по ноябрь 1991 г.
Комитет рыбного хозяйства при Минсельхозе РСФСР	С декабря 1991 года по сентябрь 1992 г.
Комитет Российской Федерации по рыболовству – Роскомрыболовство	С сентября 1992 года по август 1996 г.
Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству – Госкомрыболовство России	С августа 1996 года по март 1997 г. ¹ С сентября 1998 года по март 2004 г.
Федеральное агентство по рыболовству – Росрыболовство	С марта 2004 года по сентябрь 2007 г.
Госкомрыболовство России	С сентября 2007 года по май 2008 г.
Росрыболовство	С мая 2008 года по настоящее время

Источник: Составлено авторами.

В целом, развитие системы управления комплексом можно разделить на три этапа:

1 й этап – с 1965 по 1991 г. характеризуется началом широкого изучения объектов вылова и интенсивным развитием промысла в открытой части океана в связи с введением 200-мильных экономических зон.

2 й этап – с 1991 по 2008 г. Связан с глубоким кризисом 1990-х годов и правительственной приватизацией комплекса. Государственный орган, отвечающий за РХК, неоднократно реформировался, отрасль попала в тяжелое положение.

¹С марта 1997 года по сентябрь 1998 года – Госкомрыболовство России было ликвидировано, а его функции переданы Минсельхозу России.

3 й этап – с 2008 г. по настоящее время. Данный этап отличается наметившейся стабилизацией комплекса. В то же время, в процессе формирования новой государственной системы управления РХК ряд проблем не был устранен, например, сохранение сырьевой направленности экспорта рыбной продукции, относительно низкие темпы обновления рыбопромыслового флота и береговой инфраструктуры.

Основными показателями, характеризующими деятельность РХК, являются объем вылова рыбы и добычи ВБР, а также объем производства переработанной рыбной продукции.

Данные вылова рыбы и добычи ВБР в СССР и РФ за соответствующий период с 1966 г. вплоть до настоящего времени¹ приведены на рисунке 1.

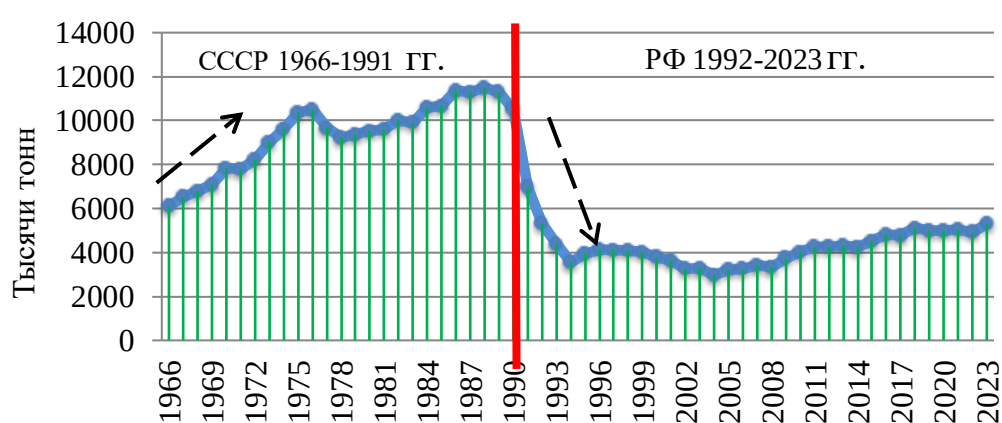


Рисунок 1 – Вылов рыбы и добыча ВБР в СССР и РФ за период с 1966 по 2023 год
Figure 1 – Catch of fish and extraction of water resources in the USSR and the Russian Federation for the period from 1966 to 2023

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата, Федерального агентства по рыболовству и стат. сборников Госкомстата СССР.

Как видно из рисунка 1, динамика вылова рыбы и добычи ВБР за рассматриваемый период довольно неоднородна. Сразу после формирования Министерства рыбного хозяйства СССР, в конце 1965 г., вылов рыбы и добыча ВБР за последующий 1966 г. составила 6 млн. тонн. Уже спустя десятилетие, к 1976 г. этот показатель составил 10,5 млн. тонн, рост порядка 72 %. Справедливости ради, стоит отметить, что, согласно существующим данным, после 1976 г. рост вылова рыбы и добычи ВБР в СССР снизился, но никогда более не опускался до уровня ниже 9 млн. тонн в год, тем более, что в 1984 г. показатель вернулся к стабильному росту, и к 1986 г. уровень добычи составил более 11 млн. тонн, достигнув рекордных 11,5 млн. тонн в 1988 г., 75 % которых приходились на РСФСР.

Благодаря целенаправленной деятельности правительства страна в то время достигла больших успехов, выйдя по объему добычи рыбы и

¹ Данные представляются корректными, так как объективно большая часть РХК СССР после распада государства перешла РФ.

морепродуктов¹ на второе место в мире после Японии. Сегодня же Россия занимает четвертое место² в мировом рейтинге ведущих рыболовных стран мира, при этом обладая одними из крупнейших в мире запасами рыбных ресурсов [3].

В Советском Союзе одной из главных доктрин правительства было освоение ВБР Мирового океана. Конечной целью этого был социально-государственный заказ на достижение потребления рыбных продуктов в размере порядка 18 кг в год на душу населения. Впервые показатель потребления рыбы и морепродуктов был введен в стране после Великой отечественной войны, когда перед рыбной отраслью была поставлена цель обеспечения населения белками животного происхождения. В дальнейшем, с продолжением роста вылова, потребление рыбы и морепродуктов было доведено до рекомендованной нормы.

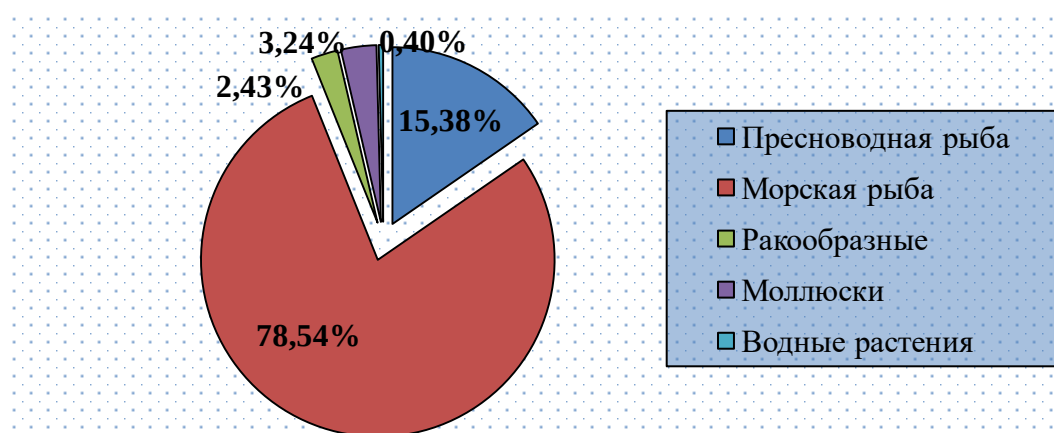


Рисунок 2 – Структура потребления рыбы и морепродуктов в СССР в 1990 г., кг

Figure 2 – Structure of fish and seafood consumption in the USSR in 1990, kg

Источник: Составлено авторами на основе данных FAOSTAT (<https://su90.ru/uriba.html>).

Следует отметить, что в СССР из всего широкого разнообразия водных биоресурсов была сильно развита специализация на вылове беспозвоночных. Это подтверждают данные исследования Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), проведенного в 1990 г. (рисунок 2)³. Среди представителей этой группы вылова наибольшее промысловое значение имеют такие моллюски, как кальмары, осьминоги, каракатицы. Они составляют около половины общего вылова моллюсков. Кстати, кальмар иллекс входит в число самых массовых видов водных

¹ Согласно данным мировой статистики, вылов рыбопродуктов в СССР в 1989 году достиг 11,3 млн. тонн, в 1990 году 10,5 млн. тонн.

² Согласно данным доклада Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН "Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2022", на 2020 год первое место в мире по добыче рыбы и морепродуктов занимал Китай (11,77 млн. т), второе Индонезия (6,43 млн. т), третье Перу (5,61 млн. т) и четвертое – Российская Федерация (4,79 млн. т).

³ Стоит подчеркнуть, что Госкомстат СССР рассчитывал данные потребления по товарному весу, а FAOSTAT – на основе баланса: вылов плюс импорт минус экспорт. Однако само соотношения рыбной продукции считается корректным.

биологических ресурсов. Следующей важной группы добычи являются ракообразные. Наиболее значимую роль в промысле здесь играют креветки и шримсы. Пользующиеся наибольшим спросом на мировом рынке королевские крабы (камчатский краб) являются одной из важнейших групп вылова. В настоящее время добыча беспозвоночных и ракообразных существенно сократилась.

Потребление рыбы и морепродуктов на душу населения в 1990 г. составило 24,6 кг. Из них в сумме моллюски и ракообразные занимали 5,7 %, или 1,4 кг в натуральном весе. Учитывая серьезную оторванность многих регионов СССР от приморских территорий и усредненность данных потребления, доля специфических видов ВБР в рационе является достаточно весомой.

Система управления РХК СССР была выстроена оптимально для обеспечения населения рыбной продукцией. Для реализации этой цели была выбрана стратегия, основой которой на исполнительском уровне является максимизация вылова [7]. На раннем этапе функционирования она показывала высокие результаты за счет наращивания мощности рыбопромыслового флота. Вместе с тем, нарастание кризисных явлений и две волны правительственной приватизации практически привели к распаду отрасли. РХК одним из первых стал заложником глубокого социально-экономического кризиса 1990-х г. [8]. Поэтому проводится поспешная, неосмотрительная приватизация. РХК как социально значимая отрасль, поддерживаемая государством, оказался совершенно не готов быстро перейти к новым экономическим и управленческим реалиям. В результате этих изменений рыбопромысловый флот лишился доступных промыслов в отдаленных водах Мирового океана. Большая часть флота стала заниматься заморозкой рыбы и приспособилась к сдаче вылова в иностранные порты. Так, необработанные уловы наиболее ценных видов рыб стали экспортироваться сразу из районов промысла [6].

Помимо этого, существуют и другие причины, которые способствуют росту чрезмерного вывоза рыбной продукции за рубеж. Наиболее распространенные из них – это благоприятная для моряков обстановка в иностранных портах выгрузки и возможность получения более высоких доходов. Вдобавок к этому, та рыба, что выгружается в отечественные порты, в основном также направляется на экспорт. В наши дни, с учетом текущих экономических условий, ВБР стали фактически экспортоориентированной группой товаров. При этом, в экспортных поставках России преобладает доля высококачественного сырья, перерабатываемого за границей в продукцию конечного потребления. Данный факт негативно влияет на стоимость рыбы и морепродуктов внутри страны. Важно подчеркнуть, что экспортная специализация рыболовства слабо согласуется с задачами обеспечения продовольственной безопасности [4].

В целях эффективного развития РХК предстоит менять структуру экспорта от сырьевой направленности к поставкам переработанной продукции.

Для преодоления этой проблемы необходимо, чтобы внутренний рынок стал полноценным аналогом внешнему рынку в части реализации как сырья, так и высокопереработанной продукции [11].

За последние пять лет вылов комплекса зафиксировался на уровне примерно 5 млн. тонн (см. рисунок 1). На 31 декабря 2023 г. общий объем добычи ВБР составил 5,3 млн. тонн, пиковый вылов более чем за 30 лет. Учитывая сложившуюся в последние годы сложную экономическую обстановку, высокое давление санкций и прочих негативных факторов, можно судить о том, что РХК РФ достойно выстоял и не потерял объемов промысла.

Результаты исследования

Бесспорно, РХК СССР был развитой отраслью хозяйства страны, однако в наследство Россия получила множество проблем в развитии комплекса. Последующая приватизация, призванная решить проблемы, привела лишь к тому, что из государственной в частную собственность перешли все основные производственные фонды отрасли – в первую очередь, рыбопромысловый флот. Флот является основой материально-технической базы РХК. По данным Росрыболовства, он составляет 70 % основных производственных фондов отрасли.

Основой для рыболовства в РФ считается величина общего допустимого улова ВБР. Квоты, выделяющиеся на основе величины общего допустимого улова, ограничивают вылов ВБР в течение одного года. Рассмотрим данные об итоговом освоении квот добычи ВБР, для которых устанавливаются общие допустимые уловы, в динамике за 5 лет (рисунок 3).

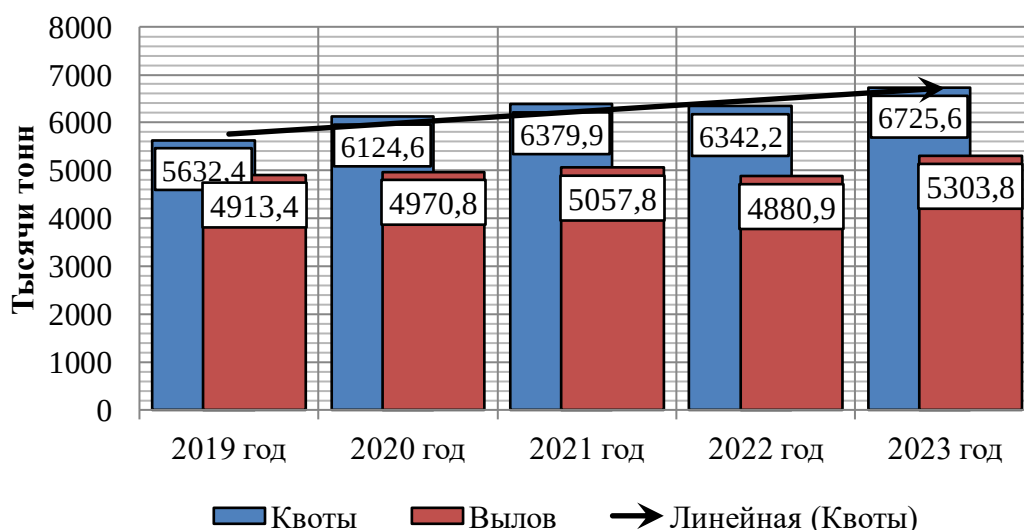


Рисунок 3 – Объем освоения квот общего допустимого улова в 2019-2023 годах
Figure 3 – Volume of utilization of quotas of total allowable catch in 2019-2023
Источник: Рассчитано авторами на основе данных Федерального агентства по рыболовству.

Как видно из рисунка 3, объем квот общего допустимого улова с каждым годом увеличивается. В процентном соотношении освоение квот по годам

выглядит следующим образом: 2019 г. – 87,2 %, 2020 г. – 81,2 %, 2021 г. – 79,3 %, 2022 г. – 77 %, 2023 г. – 79 %.

Причиной неполного освоения сырьевой базы, в первую очередь, является недостаток современного крупнотоннажного флота. Помимо этого, в РФ существуют рекомендованные объемы вылова, формирующиеся для видов ВБР, величина общих допустимых уловов которых не устанавливается (таблица 2).

Таблица 2 – Резервы вылова ВБР, общие допустимые уловы которых не устанавливаются (для промышленного рыболовства, во внутренних водах¹).

Table 2 – Catch reserves of the aquatic biological resources, the total allowable catches of which are not established

Год	Рекомендованный объем для промышленного рыболовства, т	Вылов, т	Освоение, %
2019	1 937 916,468	621 514,983	32,07
2020	2 024 293,708	758 140,125	37,45
2021	2 055 874,506	661 548,648	32,18
2022	2 004 476,263	654 231,158	32,64%
2023	2 666 934,494	857 438,072	32,15%

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Федерального агентства по рыболовству.

Итак, исходя из сложившейся ситуации, можно заключить, что в России существуют достаточно крупные резервы сырьевой базы. Ресурсный потенциал комплекса позволяет увеличивать объемы вылова ВБР до 7,0 млн. тонн. Тем не менее, эти резервы РХК не используются должным образом. География промысла существенно сократилась, российский флот практически ушел из традиционных регионов промысла в открытых и удаленных районах Мирового океана. Однако, учитывая тот факт, что протяженность береговой линии России составляет 38807 км, ее омывает 12 морей с выходами в три океана, а на территории страны находится более 5 млн. различных рек и озер, резервов для соответствующего развития РХК хватает. Кроме того, научная база и потенциал комплекса сохранились. Последнее время запасы ВБР регулярно исследуются на основе научной системы поиска, учета и анализа состояния объема и видового состава по районам добычи [10]. Большой вклад в научные исследования развития РХК вносит Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии. Последние годы институт уделяет существенное внимание развитию экономических проблем комплекса с учетом специфики и особенностей приморских регионов.

Следует подчеркнуть, что РХК способен играть важную роль в национальной продовольственной безопасности, особенно на основе повышения потребления рыбной продукции при текущих объемах вылова ВБР. Наше

¹Также в территориальном море, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе РФ.

исследование и расчеты показывают, что видимое потребление рыбы и морепродуктов (объем отечественного вылова, а также импорт, за вычетом экспорта) увеличивается (таблица 3).

Таблица 3 – Расчет видимого потребления ВБР в живом весе в РФ

Table 3 – Calculation of apparent live weight consumption of fish, in live weight in the Russian Federation

Год	Население, млн. чел.	Норматив потребления рыбы, млн. тонн в расчете на население	Вылов рыбы, млн. тонн	Импорт рыбы, млн. тонн	Экспорт рыбы, млн. тонн	Видимое потребление, млн. тонн
2019	146,78	3,229	4,983	0,64	2,1	3,523
2020	146,74	3,228	4,975	0,6	2,237	3,338
2021	147,18	3,238	5,053	0,695	2,04	3,708
2022	146,15	3,215	4,92	0,387	2,3	3,007
2023	146,44	3,222	5,304	0,606	2,2	3,709

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.

Как видно из таблицы 3, видимое потребление ВБР имеет свою специфику. Так, например, в 2019 г. оно составляло 3,523 млн. тонн, а уже в следующем году упало до 3,338 млн. тонн. В 2021 г. наблюдался существенный рост потребления до 3,708 млн. тонн, а в 2022 г. видимое потребление было самым низким за наблюдаемый период, оно сократилось до 3,007 млн. тонн. Зато в 2023 г. потребление опять выросло до рекордного 3,709 млн. тонн. Такие колебания можно объяснить протеканием пандемии COVID-19, а также введением санкций и ограничений на торговлю рыбопродукцией и заход судов в иностранные порты. Кроме того, за этот же период сокращается экспорт и увеличивается импорт рыбной продукции, а также падает норматив потребления рыбы в расчете на душу населения с 3,229 млн. тонн в 2019 г. до 3,222 млн. тонн в 2023 г.

Следует отметить, что рекомендуемый уровень потребления рыбы в России установлен в значении не менее 22 кг на человека в год [2], в соответствии с приказом Министерства здравоохранения от 19 августа 2016 г. № 614. Данные расчета (см. таблицу 3) видимого потребления позволяют проанализировать соотношение объемов добычи ВБР и существующего уровня потребления рыбы и морепродуктов согласно материалам Росстата (рисунок 4).

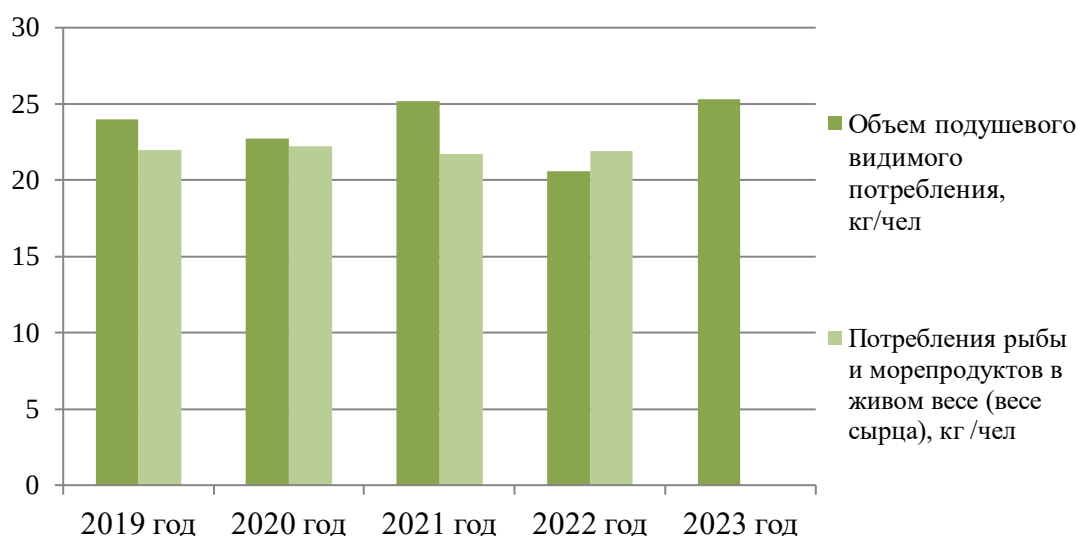


Рисунок 4 – Усредненные объемы видимого потребления ВБР и потребления рыбы на душу населения в РФ, кг/чел.

Figure 4 – Average volumes of visible fish consumption and fish consumption per capita in the Russian Federation, kg/person

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.

Таким образом, текущие объемы вылова ВБР не позволяют существенно увеличить потребление рыбной продукции. Учитывая экспортную ориентацию отрасли, на сегодняшний день потенциальный уровень потребления за счет собственных источников можно повысить только на 1-2 кг. Следовательно, для повышения потребления рыбы и морепродуктов необходимо перенаправление всего существующего вылова на внутренний рынок или значительное увеличение объемов вылова. А так как сегодня основной целью для РХК является достижение лидирующих позиций на мировых рынках рыбной и иной продукции из ВБР при условии обеспечения национальной продовольственной безопасности¹, необходимо планомерно наращивать именно вылов, прежде всего, для внутреннего потребления. Это вполне возможно при тех существующих резервах, которые доступны для промысла уже сегодня.

Тем не менее, РХК способен устойчиво влиять на обеспечение продовольственной безопасности, а также вносить существенные средства в бюджет государства. К примеру, по итогам проведения двух этапов крабовых аукционов, подразумевающих приобретение компаниями инвестиционных квот на 15 лет, в федеральный бюджет направлено более 350 млрд. руб., а инвестиции в отрасль в 2023 г. составили 115 млрд. руб. В целом за последние пять лет их объем вырос в четыре раза. Но все это недостижимо без последовательного увеличения объемов вылова за счет существующих резервов сырьевой базы. Интересен и характерен тот факт, что динамика общего оборота организаций

¹Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года – <https://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/strategiya-razvitiya-rybohozyajstvennogo-kompleksa-rossijskoj-federaczii-na-period-do-2030-goda/>

РХК разнонаправленная. Оборот организаций рыболовства стабильно выше, чем оборот перерабатывающих организаций отрасли [12].

Сегодня насущно стоит вопрос, способна ли Россия вернуться к прежнему уровню освоения Мирового океана. Конечно, задача исключительно сложная, но вполне выполнимая. Для этого необходимо осуществлять обновление рыбопромыслового флота на основе тесной интеграции и концентрации ресурсов государства и хозяйствующих субъектов [5]. К сожалению, на практике не все частные инвестиции могут вкладываться в рамках реализации государственной политики. В то же время, взаимодействие на уровне реализации проектов и программ, которые, в том числе, отражали бы частные цели, являющиеся актуальными для конкретного приморского региона или хозяйствующего субъекта, решило бы данное противоречие. Для формирования современного флота РХК нужно разработать систему мер государственной поддержки с участием органов всех ветвей власти так, чтобы механизмы стимулирования привлекали инвестиции компаний, непосредственно занимающихся добычей ВБР. Данная система могла бы предполагать строительство судов на основе государственно-частного партнерства [9], задействуя частичное финансирование со стороны государства, принципиально заинтересованного в развитии РХК, в рамках Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса до 2030 года.

В условиях ограниченности собственных средств большинства рыбохозяйственных предприятий, обновление флота невозможно без привлечения кредитов. Учитывая это, в настоящее время начала работать программа инвестиционных квот, за счет которых можно проводить обновление производственных мощностей. Развитие РХК в России требует принятия совокупности мер, которые должны сочетать устранение административных барьеров для перерабатывающих предприятий и производителей и расширение источников кредитования отрасли.

Затрагиваемые вопросы непростые, они требуют государственной поддержки и объединения усилий всех заинтересованных сторон, в том числе частного капитала, в коренном изменении развития РХК, придав ему новый импульс и самостоятельный статус.

Выводы

Современный этап развития управленческой деятельности Минсельхоза России и Росрыболовства, можно охарактеризовать как период, наиболее располагающий к нововведениям из-за свойственной многофункциональной направленности и как следствие происходящих изменений в системе государственного управления РХК, его территориальной структуры, нормативно-правовой базы и т. д. [1].

Ключевой отличительной чертой отечественной рыбной отрасли всегда было использование рыбопромыслового флота за пределами территории страны,

в том числе, в открытых водах Мирового океана, что, в свой черед, обязывает государство нести всю полноту ответственности за данную деятельность и способствовать ее эффективному функционированию. Сегодня крайне важна возможность дополнения государственных программ мероприятиями по поддержке океанического рыболовства, с целью ускоренного роста сырьевой базы в Мировом океане. Необходимы принципиально новые решения в реформировании систем управления, в основу которых должны быть положены инновации в управлении отраслью. Особое внимание при этом стоит сконцентрировать на развитии государственно-частного партнерства и создании условий для привлечения инвестиций в отрасль.

Дальнейшее эффективное развитие РХК России потребует принципиально новых решений в реформировании систем управления. Для этого Росрыболовству требуется иметь государственный авторитет развития и быть самодостаточным органом. Вне сомнений, предлагать вернуться к старой системе, конечно, было бы в корне неверно и контрпродуктивно. Однако формирование органа, подчиняющегося непосредственно Правительству РФ, разгрузило бы систему управления комплексом. Сегодня Росрыболовство фактически стало отвечать не только за результаты работы по направлениям рыболовства, аквакультуры и сохранения ВБР, но и по всему многогранному РХК. Сегодняшняя многоступенчатость управления комплексом не способствует быстрому решению возникающих проблем. Поэтому иметь орган, полноценно курирующий РХК, с соответствующими полномочиями, структурой и численностью в РФ, будет намного логичнее и рациональней.

Список источников

1. Бетин О. И., Труба А. С., Мухамедова Т. О. Рыбохозяйственный комплекс: понятие, определение, структура // Труды ВНИРО. 2022. Т. 188. С. 166–173.
2. Бильчак В. С., Оглоблин Н. С. Актуальные аспекты потребления рыбной продукции населением эксклавного региона // Балтийский экономический журнал. 2023. № 4(44). С. 65-76.
3. Харин А. Г. О некоторых целях рыбохозяйственной политики в Российской Федерации и влиянии внешней торговли на потребление рыбопродуктов // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 37–50.
4. Мнацаканян А. Г., Кузин В. И., Харин А. Г. Рыбное хозяйство в обеспечении продовольственной безопасности России // Балтийский экономический журнал. 2021. № 3(35). С. 29-40.
5. Волкогон В. А., Сергеев Л. И., Кузин В. И., Мнацаканян Р. А. Программно-целевые аспекты рыбохозяйственной деятельности / под общ. ред. Л. И. Сергеева. Калининград: Изд-во ФГБОУ ВО "КГТУ", 2017. 182 с.

6. Васильев А. М. От разрушения рыбной отрасли – к ее возрождению // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2010. № 4. С. 2–21.
7. Волошин Г. А. Комплексный инструментарий управления рыбной отраслью в условиях новой экономической политики России // Труды ВНИРО. 2022. Т. 188. С. 174–181.
8. Зверев Г. С. Типологическое сходство экономических преобразований в рыбной отрасли: СССР в 1980-х – 1991 гг. и Россия 2017–2022 гг. // Научные труды Дальрыбвтуза. 2023. Т. 64, № 2. С. 83–89.
9. Колончин К. В. Современные проблемы и перспективы развития рыбопромыслового флота России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 8. С. 23–36.
10. Фомин С. Ю. Формирование системы оптимального управления рыбохозяйственным комплексом РФ// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2008. № 3(15). С. 26–35.
11. Глубоковский М. К., Глубоков А. И., Синяков С. А. Перспективы развития рыбохозяйственного комплекса России: монография / под науч. ред. С. М. Дарькина, В. Л. Квинта. Москва: Креативная экономика, 2018. 190 с.
12. Труба А. С., Кузьменко А. М., Черданцев В. П., Черданцев П. В. Рыбная отрасль России и ее технический потенциал: проблемы и пути укрепления // Вопросы рыболовства. 2023. Т. 24, № 1. С. 179–187.

References

1. Betin O. I., Truba A. S., Mukhamedova T. O. Fisheries complex: concept, definition, structure // Trudy VNIRO. 2022;188:166-173. (In Russ.).
2. Bilchak V. S., Ogloblin N. S. Current aspects of the consumption of fishproducts by the population of the exclave region // Baltic Economic Journal. 2023;4(44):65-76. (In Russ.).
3. Kharin A. G. The impact of foreign trade on the consumption of fish products and certain targets of the Russian fisheries policy // Baltic economic journal. 2023;2,42:37-50. (In Russ.).
4. Mnatsakanyan A. G., Kuzin V. I., Kharin A. G. Fish farming in ensuring food security of Russia // Baltic Economic Journal. 2021;3(35):29-40. (In Russ.).
5. Volkogon V. A., Sergeev L. I., Kuzin V. I. Efficiency of program-targeted development of the Russian fishing industry // Kaliningrad: KSTU Publish, 2019. 226 p. (In Russ.).
6. Vasiliev A. M. From the destruction of the fishing industry - to its revival // ECO. 2010;4:2-21. (In Russ.).
7. Voloshin G. A. Integrated tools for managing the fishing industry in the context of Russia's new economic policy // Trudy VNIRO. 2022;184:169-189. (In Russ.).

8. Zverev G. S. Typological similarity of economic transformations in the fishing industry: the USSR in the 1980–1991 and Russia in 2017–2022 // Scientific Journal of the Far Eastern State Technical Fisheries University. 2023;64,2:83-89. (In Russ.).

9. Kolonchin K. V. Modern problems and prospects of development of fishing fleet of Russia // Economy, labor, management in agriculture. 2019;8:23-36. (In Russ.).

10. Fomin S. Y. Formation of optimal management fishing complex of the Russian Federation // Regional economy and management: electronic scientific journal. 2008;3(15):26-35. (In Russ.).

11. Glubokovsky M. K., Glubokov A. I., Sinyakov S. A. Prospects for the development of the Russian fisheries complex / Under the scientific editorship of S. M. Darkin, V. L. Kvint. Moscow: Publishing house 'Creative Economy', 2018. 190 p. (In Russ.).

12. Truba A. S., Kuzmenko A. M., Cherdantsev V. P., Cherdantsev P. V. The fishing industry of Russia and its technical potential: problems and ways to strengthen // Problems of Fisheries. 2023;24(1):179-187. (In Russ.).

Сведения об авторах

В. С. Бильчак – доктор экон. наук, профессор Института экономики и управления ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет".

Н. С. Оглоблин – аспирант ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет".

Information about the authors

V. S. Bilchak – doctor of economic sciences, professor of INOTECU FGBOU VO "Kaliningrad State Technical University"

N. S. Ogloblin – postgraduate student of INOTECU FGBOU VO "Kaliningrad State Technical University"

Статья поступила в редакцию 18.08.2024; одобрена после рецензирования 20.08.2024; принята к публикации 22.08.2024.

The article was submitted 18.08.2024; approved after reviewing 20.08.2024; accepted for publication 22.08.2024.