

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 338.242.2

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-3-68-86

Управление экономической доступностью рыбопродуктов как элемент политики социально-экономического развития

Владимир Иванович Кузин¹

Александр Геннадьевич Харин²

^{1,2} ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет", Калининград, Россия

¹vladimir.kuzin@klgtu.ru

²aleksandr.harin@klgtu.ru

Аннотация. Целью статьи является систематизация инструментария, имеющегося в распоряжении лиц, принимающих политические и экономические решения по управлению экономической доступностью рыбо- и морепродуктов на российском потребительском рынке. В статье определяется подход к выбору факторов экономической доступности и анализируются основные методы воздействия на эти факторы в контексте их влияния на различные стороны продовольственной безопасности страны и на благосостояние потребителей. Делается вывод о необходимости проведения сбалансированной продовольственной политики, сочетающей методы управления, основанные на принципах свободной торговли, с мерами разумного аграрного протекционизма и поддержки потребителей и производителей рыбопродуктов. Такая политика является основой для повышения доступности рыбной продукции и преодоления стагнации в ее потреблении, наметившейся в нашей стране в последние годы.

Ключевые слова: экономическая доступность, рыбопродукты, производство, потребление, управление, методы

Для цитирования: Кузин В. И., Харин А. Г. Управление экономической доступностью рыбопродуктов как элемент политики социально-экономического развития // Балтийский экономический журнал. 2024, № 3(47). С. 68-86 <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-3-68-86>

Management of economic accessibility of fish products as an element of social and economic development policy

Vladimir I. Kuzin¹

Aleksandr G. Kharin²

^{1,2} INOTECU FGBOU VO "KSTU", Kaliningrad, Russia

¹vladimir.kuzin@klgtu.ru

²aleksandr.harin@klgtu.ru

Abstract: The purpose of the article is to systematize the tools available to those making political and economic decisions on managing the economic accessibility of fish and seafood in the Russian consumer market. The article defines an approach to choosing economic accessibility factors and analyzes the main methods of influencing these factors in the context of their impact on various aspects of the country's food security and on the welfare of consumers. A conclusion is made about the need to pursue a balanced food policy that combines management methods based on the principles of free trade with measures of reasonable agricultural protectionism and support for consumers and producers of fish products. Such a policy is the basis for increasing the availability of fish products and overcoming the stagnation in their consumption that has emerged in our country in recent years.

Key words: economic accessibility, fish products, production, consumption, management, methods

For citation: Kuzin V. I., Kharin A.G. Management of economic accessibility of fish products as an element of social and economic development policy// Baltic Economic Journal. 2024;3(47):68-86. (In Russ.) <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-3-68-86>

Экономическую доступность продуктов питания следует рассматривать не только с позиций продовольственной безопасности, но и в более широком контексте, как элемент социально-экономической политики, направленной на достижение магистральной цели общественного развития – рост благосостояния населения. При этом, обеспечение продовольственной безопасности выступает как "процесс воспроизводственных отношений производства и обращения совокупного пищевого продукта" [14]. Такой подход позволяет интерпретировать деятельность по управлению экономической доступностью как одну из задач социально-экономической политики и применять для ее решения стандартные, хорошо отработанные алгоритмы и методы. В случае рыбопродуктов основное содержание деятельности по управлению их доступностью составляют выявление ключевых факторов, определяющих уровень доступности этих специфических товаров, а также поиск способов и обоснование мероприятий целенаправленного воздействия на выявленные факторы либо использования их в целях повышения доступности.

Целью исследования является систематизация инструментария, имеющегося в распоряжении лиц, принимающих политические и экономические решения по управлению экономической доступностью рыбо- и морепродуктов на российском потребительском рынке. Для этого мы определяем подход к выбору факторов экономической доступности и последовательно рассматриваем основные методы работы с этими факторами в контексте их влияния на различные стороны продовольственной безопасности страны и благосостояние потребителей, а также делаем выводы о возможности и целесообразности применения методов управления доступностью рыбопродуктов в современных российских условиях.

Различными авторами рассматриваются разные наборы факторов, способных влиять на экономическую доступность продовольствия в РФ. В частности, по мнению А. С. Елагина и Л. Б. Шаулова [8], к числу таких факторов относятся:

- величина и покупательная способность денежных доходов населения;
- доля расходов на продукты питания в совокупных потребительских расходах.

Среди отечественных авторов распространен более широкий взгляд на причины, обуславливающие экономическую доступность продовольствия. Так, например, П. В. Водясов и А. В. Миненко выделяют пять групп факторов, определяющих экономическую доступность продовольствия для населения [6]. Это:

- уровень цен на продовольствие;
- уровень доходов населения;
- уровень и структура расходов населения;
- соотношение уровня цен и доходов населения;
- соотношение уровня цен и расходов населения на приобретение продуктов питания.

Региональные факторы также оказывают существенное влияние на экономическую доступность продовольствия, в частности, рыбной продукции. Так, Колесняк А. А., Полянская Н. М. указывают на такие региональные факторы [9], как:

- низкая платежеспособность жителей;
- неполная самообеспеченность региона продовольствием.

Признавая обоснованность всех перечисленных выше факторов, тем не менее, отметим, что на уровень доступности рыбопродуктов также влияет много других причин и обстоятельств, включая не только экономические, но и технологические, социокультурные, экологические и политические факторы, действующие на местном, региональном, общегосударственном и международном уровнях [22]. Для более точной идентификации, анализа и управления этой сложной совокупностью факторов имеет смысл воспользоваться общей классификацией, предложенной Н. В. Яшковой,

выделяющей, во-первых, первичные факторы, которые непосредственно влияют на уровень экономической безопасности продовольствия, и, во-вторых, вторичные факторы, воздействующие на экономическую доступность продовольствия опосредованно, через формирование первичных факторов. К первой группе факторов данный автор рекомендует относить такие, как уровень цен на продовольствие и отдельные группы продовольственных товаров, а также среднедушевые денежные доходы (уровень жизни населения). В свою очередь, вторая группа факторов экономической доступности, по мнению Н. В. Яшковой, включает различные элементы, количественно и качественно характеризующие основные аспекты традиционных теоретических понятий “спрос” и “предложение” [20]. На наш взгляд, подобная классификация может служить надежным основанием для формирования эффективной системы управления экономической доступностью для населения базовых продовольственных товаров в РФ, в том числе многих продуктов, создаваемых в сфере деятельности рыбохозяйственного комплекса.

Комбинируя и грамотно используя инструменты воздействия на эти факторы, органы управления могут целенаправленно влиять на экономическую доступность тех или иных товаров. В частности, известными, хорошо изученными и массово применяемыми на практике методами управления доступностью продовольствия через цены на общегосударственном и территориальном уровнях являются:

- налоги на определенные категории и группы продуктов питания;
- меры таможенного тарифного и нетарифного регулирования внешней торговли продовольствием;
- субсидии, выделяемые государством производителям продовольствия, например, сельскохозяйственным, транспортным, топливным и другие;
- правительственные субсидии потребителям (системы продовольственных ваучеров), ориентированные на поддержку социально незащищенных групп населения [24, 25].

Помимо непосредственного воздействия на доступность продовольствия, результаты которого, как правило, проявляются незамедлительно, перечисленные меры способны также оказывать косвенное, как позитивное, так и негативное влияние на экономическую доступность продуктов питания, с одной стороны, сглаживая кратковременные колебания цен и несколько стабилизируя их уровень на коротких временных интервалах, а с другой, создавая угрозу продовольственной безопасности в отдаленной перспективе, поскольку некоторые из этих мер (например, субсидии производителям) при определенных условиях могут вести к утрате конкурентоспособности внутреннего производства [26].

Одной из наиболее широко используемых в мировой практике макроэкономических мер, направленных на повышение доступности продовольствия, является предоставление субсидий национальным

производителям продовольственного сырья и товаров. Данная мера регулирования агропродовольственного рынка призвана стимулировать выпуск и увеличивать предложение определенных видов продуктов питания и, тем самым, способствовать снижению или стабилизации внутренних цен на эти товары. Эффект от субсидирования производителей проиллюстрирован на рисунке 1.

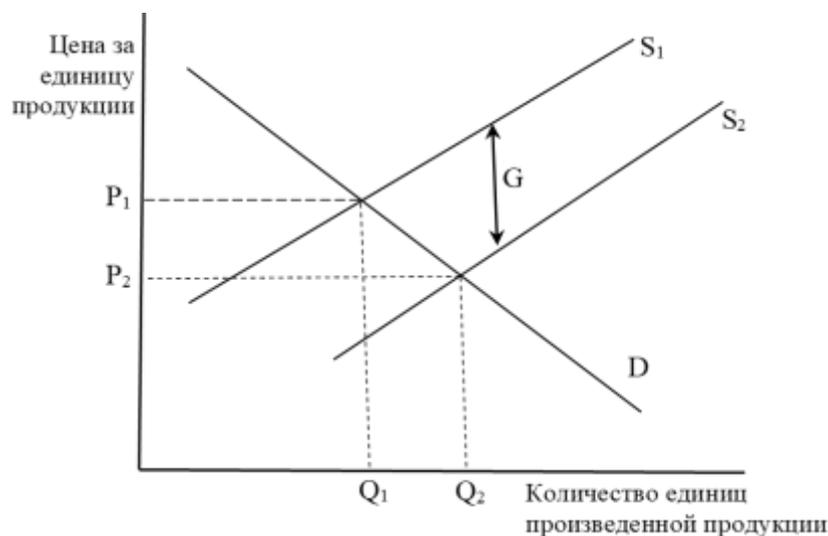


Рисунок 1 – Влияние производственной субсидии на предложение и цену товара
Figure 1 – Effect of production subsidy on supply and price of goods

При неизменном спросе (D) субсидия на единицу продукции (G) сдвигает кривую предложения вправо с S_1 до S_2 . Следствием этого становится снижение рыночной цены с P_1 до P_2 и увеличение равновесного предложения данного товара с Q_1 до Q_2 . Это приводит к увеличению излишков потребителей и производителей, поскольку производители предлагают больше товаров и получают за них более высокую цену (цена для производителя равна рыночной цене плюс субсидия). В том случае, если основной целью политики повышения экономической доступности продовольствия является снижение цен для потребителей, регулирование с помощью производственных субсидий, в первую очередь, следует применять к товарам, спрос на которые неэластичен. Такое решение дает наибольший эффект в виде более сильного падения равновесной рыночной цены и, следовательно, повышения экономической доступности товара.

Субсидии производителям также способствуют стимулированию инвестиций в агропродовольственную отрасль и смежные с ней виды деятельности (переработка сырья, выпуск готовой продукции, транспортировка, логистика и сопутствующие услуги), что в перспективе должно вести к более высокой производительности в агропродовольственном секторе. Если следствием инвестиций станет рост выпуска (предложения) и снижение удельных затрат на производство продукции, это неизбежно приведет к более

низким ценам на неё и повышению доступности этой продукции для конечных потребителей.

Субсидирование производителей в рыбной отрасли может осуществляться в разных формах, как в виде прямых бюджетных трансфертов (например, софинансирование государством капитальных вложений в производственные мощности), так и в неявной форме (например, предоставление льгот по уплате некоторых налогов и обязательных платежей, бесплатное выделение общественных ресурсов – квоты на вылов рыбы). Как правило, такие субсидии призваны стимулировать инвестиционную активность предприятий. Но они также могут служить поддержке текущей деятельности. Так, в настоящее время на рассмотрении Правительства РФ находится вопрос о предоставлении топливных субсидий, призванных компенсировать предприятиям, работающим в удаленных районах промысла, часть затрат на приобретение судового топлива за счет средств федерального бюджета. Порядок такого субсидирования был утвержден еще в 2021 г. [2], однако он не применялся на практике и в феврале 2024 г. был признан утратившим силу [3]. По утверждению рыбопромышленных предприятий, данная мера позволит снизить себестоимость продукции отечественных производителей и расширит ее предложение на внутреннем рынке, что положительно скажется на ценах и доступности рыбных товаров для потребителей.

Вместе с тем, вопрос о целесообразности массового применения производственных субсидий для регулирования агропродовольственных рынков остается дискуссионным. Хотя теоретически субсидии производителям выглядят эффективным инструментом стабилизации продовольственного рынка и позволяют повысить уровень доступности важнейших продуктов питания, на практике часто оказывается, что такого рода субсидии сильно искажают работу ценового механизма, что приводит к неэффективному распределению общественных ресурсов. Существует угроза чрезмерной зависимости производителей как продовольственного сырья, так и готовых продуктов питания от государственной поддержки. Это в условиях отсутствия конкуренции на внутреннем рынке может привести к неэффективности их производств и снижению производительности. Имеется немало случаев, когда избыточная поддержка производителей продовольствия приводила к непредвиденным негативным последствиям. Например, результатом активной поддержки местных производителей в рамках сельскохозяйственной и рыболовной политики в ряде стран ЕС, приведшей к тому, что более половины доходов фермеров составляют государственные субсидии [7], стала фактическая утрата глобальной конкурентоспособности их продукции. В случае лишения или сокращения поддержки со стороны государства национальные производители не в состоянии эффективно конкурировать с иностранными компаниями, что можно интерпретировать как непосредственную угрозу продовольственной безопасности страны.

Субсидии не только фактически ведут к снижению конкурентоспособности отечественных производителей, но и создают дополнительную нагрузку на общественные бюджеты, сокращая тем самым возможности для решения социально важных задач. Они также в ряде случаев могут привести к перепроизводству субсидируемых продуктов питания, последующему массовому краху производителей, обвальному сокращению выпуска и дестабилизации рынков.

Еще одним широко обсуждаемым недостатком производственных субсидий является угроза поощрения нерациональных методов ведения сельского хозяйства и рыболовства, наносящих существенный и невосполнимый вред состоянию природной среды и ресурсов, что в долгосрочной перспективе может стать причиной сокращения возможностей для производства продуктов питания и, соответственно, снижения уровня продовольственной безопасности. Таким образом, оценивая производственные субсидии как действенный инструмент регулирования продовольственного рынка, следует помнить о их потенциально негативном влиянии на экономическую доступность продуктов питания. Чрезмерный и затяжной характер данной формы поддержки способен оказывать разрушающее действие как на внутренний рынок, так и на самих отечественных производителей. Это обстоятельство служит основанием для критики политики повышения доступности продовольствия путем предоставления субсидий его производителям.

Спорный характер производственных субсидий, поощряющих расточительное потребление ресурсов и в долгосрочной перспективе создающих угрозу продовольственной безопасности, признается многими учеными и политиками [21]. В частности, большинство исследователей рыболовства приходит к выводу, что данный тип поддержки, как правило, усугубляет ключевую проблему этой отрасли, связанную с нерациональным использованием финансовых, человеческих и природных ресурсов. Упрощенно субсидии выглядят как поощрение государством неоптимального, не отвечающего общественным интересам рыбного промысла. В предельном случае такого рода поддержка может стать причиной негативных экологических эффектов, несущих в себе нежелательные для общества экономические и социальные последствия [23]. Последнее обстоятельство обусловило то, что в настоящее время субсидии рыбной отрасли рассматриваются не только как классический элемент управления, влияющий на функционирование рыночного механизма в виде различных ценовых эффектов, но и как сложный, комбинированный инструмент, оказывающий воздействие на многие социально-экономические результаты деятельности отрасли.

Многие современные авторы сходятся во мнении, что субсидирование рыболовства в целом противоречит принципам устойчивости рыбной отрасли. Существует согласие в том, что некоторые формы такой поддержки способствуют созданию избыточных рыбопромысловых мощностей и ведут к

перелову рыбных ресурсов, обуславливая их перманентно кризисное состояние. Следствием этого становится снижение рентабельности рыболовства, а в более отдаленной перспективе рост рисков как для отрасли, так и для общества в целом [11]. В настоящее время имеется немало сторонников идеи, что более эффективным направлением повышения экономической доступности продуктов питания является ориентация на использование естественных рыночных сил.

Другим подходом, во многом альтернативным предоставлению субсидий производителям, направленным на повышение доступности продуктов питания, может стать стимулирование предложения путем активного насыщения внутреннего рынка импортными товарами. Наиболее простым способом реализации данной стратегии является снижение таможенных импортных тарифов и пошлин либо ослабление существующих запретов и количественных ограничений на импорт продовольствия. Поскольку имеется сильная зависимость уровня потребления от состояния внешней торговли [17], механизм действия такого типа стратегии довольно прост – снижение тарифов и пошлин, равно как и устранение таможенных барьеров, приведет к росту объемов импорта и снижению стоимости импортируемых продуктов питания и, следовательно, к снижению внутренних розничных цен на эти продукты. Модель, иллюстрирующая увеличение потребительского излишка в результате подобной меры либерализации внешней торговли, приведена на рисунке 2. Одним из эффектов от реализации этой стратегии являются более низкие цены на продовольствие на внутреннем рынке, чем они были бы в случае высоких импортных барьеров, и, соответственно, рост доступности товаров для конечных потребителей.

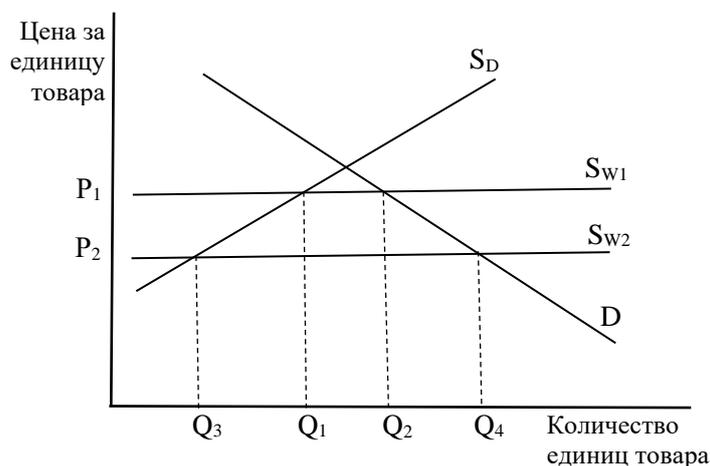


Рисунок 2 – Влияние снижения импортных тарифов и пошлин на предложение и цену товара на внутреннем рынке

Обозначения: D – внутренний спрос; SD – внутреннее предложение (производство); SW1 – внешнее предложение при импортном тарифе; SW2 – внешнее предложение при отсутствии импортного тарифа

Figure 2 – Impact of reducing import tariffs and duties on supply and price of goods in the domestic market

Notes: D – domestic demand; SD – domestic supply (production); SW1 – external supply with import tariff; SW2 – external supply without import tariff

Степень, в которой снижение тарифов улучшит доступность продуктов питания, зависит от того, насколько дешевле можно будет получать эти товары из других стран. На рисунке 2 отобран предельный случай, когда при нулевой ставке ввозной таможенной пошлины весь дефицит предложения товара на внутреннем рынке покрывается за счет импорта. В данном случае внутренняя цена на товар (P_1) снижается до среднемирового уровня (P_2), а его потребление возрастает с Q_1 до Q_4 . Это достигается за счет увеличения объемов импорта товара с $(Q_2 - Q_1)$ до $(Q_4 - Q_3)$.

Помимо тарифного регулирования, в мировой торговле продовольственными товарами также широко используются различные методы нетарифных ограничений, в частности, такие инструменты как квотирование, лицензирование, количественные ограничения и специальные защитные меры, в том числе, введение эмбарго (запрета) на импорт отдельных товаров. Механизм действия этих мер на цены во многом аналогичен тарифному регулированию импорта.

Довольно распространенной в мировой практике мерой нетарифного регулирования внешней торговли продовольственными товарами и сырьем является квотирование. Рассматривая эту регуляторную меру, следует учитывать, что ее применение приводит к неоднозначным последствиям. С одной стороны, введение квот дает возможность для более эффективного (адресного, точного и обеспеченного), по сравнению с тарифным регулированием, управления объемами экспорта и импорта продукции. Установление лимитов (количественных ограничений) на импорт гарантирует снижение импортных поставок и, соответственно, лучше защищает отечественных производителей конкретного вида продовольственных товаров от зарубежных конкурентов, тогда как простое повышение таможенной ставки в ряде случаев может мало отразиться на объеме импорта. С другой стороны, применение квотирования даст положительный эффект с точки зрения потребителя лишь при условии, что внутренний рынок продовольственной продукции не монополизирован и функционирует по законам свободной конкуренции. В противном случае следствием введения ограничений на импорт какого-либо товара станет искусственное снижение его физической и экономической доступности, неизбежно проявляющееся в дефиците и стабильно высоких ценах на этот товар. Последнее обстоятельство, вероятно, является одной из причин относительно редкого использования механизма квотирования импорта в современной России.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о применении такого довольно редкого в мировой практике (до последнего времени) инструмента импортных ограничений как эмбарго на экспорт или импорт продовольствия. Эта мера предполагает полный запрет на ввоз или вывоз определенных продуктов либо на проведение внешнеторговых операций с отдельными странами. В отечественной практике данная мера наиболее массово была

применена в 2014 году в рамках отдельных защитных экономических мер, введенных Указом Президента РФ от 06.08.2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации", и выразилась в виде прямого запрета на импорт отдельных видов продовольственных товаров и сырья для их производства из США, стран ЕС и некоторых других стран [1]. Запрет, в том числе, был распространен на рыбное сырье и многие виды рыбопродуктов. Анализ десятилетнего опыта применения эмбарго на импорт продовольствия из западных стран показывает, что его введение не привело к сколь-нибудь серьезным затруднениям на продовольственном рынке России, поскольку многие попавшие под санкции товары были относительно быстро заменены поставками из других, неподсанкционных стран [10]. При этом, уровень самообеспеченности России всеми включенными в санкционный список видами продовольствия значительно вырос, в частности, по основным видам рыбопродуктов он приблизился к 100 %. Однако, с другой стороны, существенным негативным следствием этой меры стал рост производственно-логистических издержек, выразившийся в удорожании продукции и снижении ее доступности для отечественных потребителей.

Введение эмбарго дало кратковременную выгоду российским компаниям из-за резкого снижения количества зарубежных поставщиков продовольствия, имеющих доступ на российский рынок, расширения возможностей для сбыта и роста ценовой конкурентоспособности отечественной продукции [4]. Но на внутреннем рыбном рынке в условиях свободного ценообразования это преимущество довольно быстро (с лагом, равным примерно одному году) нивелировалось, приведя лишь к аномально высоким ценам на рыбную продукцию, уровень которых в российской практике имеет свойство "самофиксации". По имеющимся оценкам, дополнительный рост цен на рыбные товары, обусловленный введением эмбарго на импорт в Россию продовольственной продукции в 2014–2023 гг., составлял от 2 до 10 % в год. Только в 2015 г., сразу после введения эмбарго потребительские (розничные) цены на рыбопродукты в России выросли в 1,22 раза, намного опередив общую продовольственную инфляцию [19]. Данный эффект от введения эмбарго на импорт рыбопродуктов и рыбного сырья в Россию отразился, прежде всего, на том аспекте продовольственной безопасности, который отражает доступность продовольствия для наименее обеспеченной части населения [18]. С учетом высокой доли расходов отечественных домохозяйств на продукты питания (25-30 % в течение последних лет), "любое заметное повышение продовольственных цен выталкивает значительную часть россиян за черту бедности" [16].

В этом контексте меры, предусматривающие снятие избыточных ограничений на импорт рыбного сырья и рыбопродуктов, способны принести заметную выгоду потребителям, создавая эффект быстрого насыщения

внутреннего рынка относительно дешевыми импортными товарами из стран, которые имеют сравнительные преимущества в их производстве. Кроме того, данные меры отчасти позволяют компенсировать высокие издержки отечественной логистики, обусловленные особенностями нашей страны (протяженные пути доставки рыбопродуктов от основных центров добычи к центрам потребления, неразвитость транспортно-складской инфраструктуры, устаревшая технико-технологическая база рыбопереработки) [12].

Эмбарго на импорт рыбного сырья и рыбопродуктов в РФ, сыграв определенную положительную роль на начальном этапе (в основном за счет снижения уровня конкуренции и укрепления финансово-экономического потенциала отечественных предприятий), к настоящему времени во многом утратило свое значение в качестве важного фактора обеспечения продовольственной независимости и все больше становится препятствием для роста потребления рыбопродуктов в нашей стране [10]. Поэтому актуальным является пересмотр данной меры, прежде всего, в той ее части, которая вводит запрет на импорт в РФ сырья для производства рыбопродуктов. Вместе с тем, как видно из рисунка 2, непродуманное снижение таможенных барьеров на пути импорта готовых рыбопродуктов способно привести к сокращению их внутреннего производства ($Q_3 < Q_1$), что, безусловно, таит в себе угрозу достигнутым уровням продовольственной независимости. Кроме того, снижение цен в результате неограниченных поставок на внутренний рынок импортных продуктов питания создает риск банкротства предприятий и, как следствие, сокращения занятости и доходов работников отечественного рыбопромышленного сектора и смежных с ним отраслей экономики, что не только ухудшит благосостояние этой части российского общества, но и дополнительно подорвет потенциал национальной продовольственной независимости. Для того чтобы исключить подобные угрозы, необходимо проведение сбалансированной внешнеторговой политики, меры которой должны быть согласованы с дальнейшим развитием агро- и рыбопромышленного комплекса страны, расширением инфраструктуры хранения и переработки пищевого сырья, поиском путей увеличения объемов финансирования отечественного сельского и рыбного хозяйства, а также с проведением взвешенной социальной политики, нацеленной на поддержку определенных слоев населения. Следует понимать, что эмбарго, равно как и другие ограничительные меры внешнеторговой политики, выполняя функцию удержания импортной зависимости страны на определенном уровне, в целом не способно переломить тенденцию стагнации потребления рыбопродуктов, поскольку эти меры, по сути, не решают проблему повышения доступности рыбных товаров, корни которой кроются в недостаточной эффективности данного сегмента продовольственного рынка России.

Как было показано выше, субсидии производителям и низкие импортные тарифы могут не дать требуемый долгосрочный эффект в виде устойчивого

повышения доступности продуктов питания для групп населения с низкими доходами. Это обстоятельство служит основанием для более активной социальной поддержки государством определенных категорий потребителей. Формы такой поддержки хорошо известны и давно выступают частью социальной политики в нашей стране. Дальнейшим ее развитием может стать широко обсуждаемая концепция гарантированного базового дохода, пилотные исследования в рамках которой проводятся в настоящее время в ряде стран мира (Бразилия, Канада, Кения, Финляндия и др.). Эта поддержка, как правило, осуществляется в форме безусловного денежного трансферта от правительства, оказывающего прямое положительное влияние на располагаемые доходы относительно бедных семей (например, домохозяйства, которые находятся в двух нижних квантилях распределения доходов), которые в этом случае смогут позволить себе более полноценное и здоровое питание. Применительно к рассматриваемой нами проблеме – повышения доступности продуктов питания – вариантом данной формы социальной поддержки могло бы стать обеспечение всеобщего дохода посредством предоставления определенным категориям потребителей продовольственных талонов. Такое решение позволит гарантировать целевое назначение данного трансферта – его направленность на покупку продуктов питания (в нашем случае определенных видов рыбных товаров). Другими, альтернативными, однако менее адресными и целенаправленными способами социальной поддержки потребителей могут стать такие универсальные меры, как повышение минимальной заработной платы на рынке труда, размеров пенсий и социальных пособий. Все эти меры, несомненно, оказывают положительное влияние на платежеспособный спрос семей с низкими доходами и, тем самым, повышают экономическую доступность для них продуктов питания.

Обеспечение целевого расходования домохозяйствами предоставляемой им государством поддержки является ключевой проблемой субсидирования потребителей. В частности, критики гарантированного базового дохода утверждают, что нет уверенности в том, что домохозяйства, получающие дополнительный доход, потратят его на приобретение здоровой и полезной пищи. Другой аргумент противников этой концепции заключается в том, что существуют другие, помимо субсидирования и торговых ограничений, более эффективные способы удовлетворения спроса на продукты питания, не увеличивающие нагрузку на общественные бюджеты и не подвергающие шокам устои рыночной экономики. Такими способами, например, являются культивирование среди потребителей практики рационального потребления продуктов питания, приводящей к сокращению количества отходов и способствующей формированию поведенческих стимулов, убеждающих людей питаться более здоровой и полезной пищей, какой является большинство рыбо- и морепродуктов. Однако данная мера носит вспомогательный характер и не

может рассматриваться в качестве самостоятельного инструмента повышения экономической доступности рыбных товаров.

Еще одним инструментом социально-экономической политики, направленной на обеспечение экономической доступности продовольствия, может выступать установление контроля со стороны правительства за ценами. Целью такого контроля является административное сдерживание роста цен на социально значимые товары. Однако практическое осуществление данного метода управления доступностью товаров в условиях рыночной экономики вызывает определенные сомнения. Как показывает российский опыт, любые попытки введения административных ограничений цен в рамках существующей экономической парадигмы дают лишь ультракраткосрочный эффект (в основном он длится не более полугода) и неизбежно приводят к еще большему росту цен в среднесрочной перспективе [13], результатом чего становится пролонгированная стагнация или ухудшение ситуации с доступностью регулируемых товаров.

В конечном счете, проблема экономической доступности продуктов питания может быть решена в долгосрочной перспективе только при наличии эффективного производства продовольственного сырья и продуктов его переработки, конкурентных розничных рынков продовольствия и открытости страны для импорта тех товаров, которые могут поставляться на внутренний рынок по более низким ценам. С этой точки зрения оптимальной является такая политика, которая сохраняет рынки открытыми и поощряет отечественные компании проявлять новаторство в производстве и поставках продуктов питания. При этом, поскольку доступность товаров определяется не только их ценой, но и доходами потребителей, важную роль играет социальная политика государства, направленная на поддержание определенного уровня доходов населения. Разумное и стабильное увеличение доходов потребителей может дать эффект в виде роста доступности рыбопродуктов и повышения их благосостояния, не менее мощный (и вероятно, более устойчивый), чем субсидирование производителей или либерализация импорта.

В течение, как минимум, последнего десятилетия приоритетом российской аграрной политики было снижение зависимости от импортных поставок основных видов продовольствия. Наиболее зримым результатом этой политики стало достижение продовольственной независимости нашей страны, выражающееся в высоких уровнях самообеспеченности ключевыми видами продуктов питания. Однако, при этом, после впечатляющего, но непродолжительного роста в начале 2010-х годов потребления основных продуктов питания, произошла стагнация или даже сокращение уровня их потребления. Одной из причин стало снижение экономической доступности продовольствия для российских потребителей.

Существуют различные подходы к управлению уровнем доступности продовольствия, отличающиеся интенсивностью и продолжительностью воздействия, объемом вовлекаемых общественных ресурсов, а также

количеством и величиной “побочных” эффектов. Оптимальной же является такая сбалансированная политика, результатом которой станет насыщение отечественного рынка разнообразными продовольственными товарами и повышение уровня их доступности для потребителей, одновременно не создающая угроз продовольственной независимости страны. В этом контексте преодоление наметившихся проблем в потреблении некоторых видов продуктов питания (в т. ч. рыбопродуктов) возможно путем расширения участия страны в международном разделении труда, не отказываясь при этом от политики умеренного аграрного протекционизма, сочетающей меры “взвешенного внешнеторгового защитного механизма и государственной поддержки отечественного рынка продовольственных товаров” [5]. Признание данного положения означает, что России необходимо вернуться к проведению гибкой и адаптивной продовольственной политики, в рамках которой главная регулятивная функция государства в аграрной сфере должна основываться на сочетании принципов свободной торговли с разумным аграрным протекционизмом, когда “периоды открытости и роста конкуренции сменяются периодами с более жестким режимом доступа импортных товаров на внутренний рынок” [15].

Участие в глобальной продовольственной системе обеспечивает более широкие возможности для поставок на внутренний рынок продовольствия из разнообразных источников и получения продуктов, которые по разным причинам неэффективно производить внутри страны, что не только повысит его экономическую доступность, но и укрепит продовольственную безопасность страны. Однако воздействие международных рынков в сочетании с непредсказуемостью глобальных цепочек поставок может негативным образом влиять на цены и доступность продовольственных товаров. Поэтому внутреннее производство основных продуктов питания является жизненно важным фактором социально-экономической стабильности и продовольственной безопасности. Следуя этому ключевому приоритету, политика обеспечения продовольственной безопасности в сфере рыбохозяйственного комплекса России должна быть сфокусирована на мерах, улучшающих взаимодействие отечественных производителей рыбного сырья с переработчиками и поставщиками готовой продукции, позволяющих укрепить устойчивость внутренних цепочек поставок и повысить доступность продуктов питания для потребителей. Достижению этой цели содействует диверсификация связей с зарубежными торговыми партнерами – поставщиками рыбо- и морепродуктов. Немаловажным фактором, позволяющим сбалансировать внутренний рыбный рынок и нивелировать влияние на его состояние глобальных продовольственных кризисов, также являются специальные меры поддержки национальных производителей и потребителей. Все перечисленные выше меры должны стать основой управления доступностью рыбной продукции на современном этапе как составной части политики социально-экономического развития нашей страны.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации".
2. Постановление Правительства РФ от 26.06.2021 г. № 102 "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям рыбохозяйственного комплекса, осуществляющим добычу (вылов) водных биологических ресурсов в удаленных районах промысла, в целях возмещения части прямых понесенных затрат на приобретение судового топлива".
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2024 г. № 197 "О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации".
4. Аганбегян А. Г., Порфиоров Б. Н. Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы // Международная научная конференция РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева. Москва: Изд-во РГАУ-МСХА, 2014. С. 30-32.
5. Балабанов В. С., Борисенко Е. Н. Продовольственная безопасность: международные и внутренние аспекты. Москва: Экономика, 2002. 550 с.
6. Водясов П. В., Миненко А. В. Оценка экономических факторов спроса на продовольственном рынке // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8, № 2А. С. 26-32.
7. Дерюгина И. Что движет аграриями Европы, вышедшими на демонстрации против политики ЕС? // Российский совет по международным делам Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chto-dvizhet-agrariyami-evropy-vyshedshimi-na-demonstratsii-protiv-politiki-es/#detail>
8. Елагина А. С., Шаулов Л. Б. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7, № 6В. С. 190-198.
9. Колесняк А. А., Полянская Н. М. Экономическая доступность продовольствия: региональный аспект // Вестник Кемеровского гос. ун-та. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. № 4 (22).
10. Мнацаканян А. Г., Кузин В. И., Харин А. Г. О некоторых современных тенденциях в развитии российского рыбного хозяйства. Часть 5. Тенденции и перспективы российского рыбного импорта // Балтийский экономический журнал. 2019. № 3(27). С. 61-74.
11. Мнацаканян А. Г., Кузин В. И., Харин А. Г. Влияние государственной поддержки рыбной отрасли на продовольственную безопасность страны // Балтийский экономический журнал. 2021. № 2(34). С. 21-35.

12. Мнацаканян А. Г., Карлов А. М., Кузин В. И., Харин А. Г. О некоторых современных тенденциях в развитии российского рыбного хозяйства. Часть 7. Проблемы логистики рыбных грузов // Балтийский экономический журнал. 2020. № 1(29). С. 34-50.
13. Поставщики начали повышать цены на продукты // Российский продуктовый портал. Режим доступа: <http://foodmarkets.ru/news/topic/3091>
14. Сергеев Л. И. Некоторые задачи воспроизводства и обеспечения продовольственной безопасности страны // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 20-36.
15. Таранов П. М., Панасюк А. С. Российский аграрный протекционизм в период мирового финансового кризиса // Стратегия развития экономики. 2011. № 35(128). С. 45-50.
16. Фрумкин Б. Е. Агропромышленный комплекс России в условиях "войны санкций" // Вопросы экономики. 2015. № 12. С. 147-153.
17. Харин А. Г. О некоторых целях рыбохозяйственной политики в Российской Федерации и влиянии внешней торговли на потребление рыбопродуктов // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 36-49.
18. Харин А. Г. Экономическая доступность рыбопродуктов как составная часть концепции продовольственной безопасности // Балтийский экономический журнал. 2024. № 1(45). С. 38-51.
19. Цены в России. 2016: Стат. сб./ Росстат. Москва, 2016. 151 с.
20. Яшкова Н. В. Факторы экономической доступности продовольствия и их оценка в условиях цифровой экономики // Фундаментальные исследования. 2019. № 10. С. 160-164.
21. Ise-Shima Leaders' Declaration, G7 Ise-Shima Summit, 26-27 May 2016. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/000160266.pdf>
22. Monitoring the price and affordability of foods and diets globally / A. Lee [et al]. // Special Issue: INFORMAS: rationale, framework and approach. 2013;14, S1:82-95.
23. Milazzo M. Subsidies in World Fisheries: A Reexamination. World Bank Technical Paper No. 406. Fisheries Series. World Bank. Washington, 1998. DC. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/133031468776403491/Subsidies-in-world-fisheries-a-re-examination>
24. Powell L. M., Chaloupka F. J. Food prices and obesity: evidence and policy implications for taxes and subsidies. *Milbank Q.* 2009;87:229-257.
25. Sassi F., Cecchini M., Lauer J., Chisholm D. Improving Lifestyles, Tackling Obesity: The Health and Economic Impact of Prevention Strategies. OECD Publishing: Paris, 2009.
26. United Nations World Food Programme, ed. World Hunger Series: hunger and markets Earthscan, United Nations World Food Programme. London, 2009.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation of 06.08.2014 No. 560 "On the Application of Certain Special Economic Measures to Ensure the Security of the Russian Federation". (In Russ.).
2. Resolution of the Government of the Russian Federation of 26.06.2021 No. 102 "On Approval of the Rules for the Provision of Subsidies from the Federal Budget to Organizations of the Fisheries Complex Engaged in the Extraction (Catching) of Aquatic Biological Resources in Remote Fishing Areas, in Order to Reimburse Part of the Direct Costs Incurred for the Purchase of Marine Fuel". (In Russ.).
3. Resolution of the Government of the Russian Federation of 21.02.2024 No. 197 "On Recognizing as Invalid Certain Acts of the Government of the Russian Federation". (In Russ.).
4. Aganbegyan A. G., Porfirov B. N. The agricultural sector of Russia under international sanctions: challenges and responses // International scientific conference of the Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K. A. Timiryazev. Moscow, 2014. P. 30-32. (In Russ.).
5. Balabanov V. S., Borisenko E. N. Food security: international and domestic aspects. Moscow: Economy, 2002. 550 p. (In Russ.).
6. Vodyasov P. V., Minenko A. V. Assessment of economic factors of demand in the food market // Economy: yesterday, today, tomorrow. 2018;8,2A:26-32. (In Russ.).
7. Deryugina I. What motivates European farmers to demonstrate against EU policies? // Russian International Affairs Council Access mode: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chto-dvizhet-agrariyami-evropy-vyshedshimi-na-demonstratsii-protiv-politiki-es/#detail> (In Russ.).
8. Elagina A. S., Shaulov L. B. Indicators for assessing the economic availability of food in Russia // Economy: yesterday, today, tomorrow. 2017;7,6B:190-198. (In Russ.).
9. Kolesnyak A. A., Polyanskaya N. M. Economic availability of food: regional aspect // Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, sociological and economic sciences. 2021;4(22). (In Russ.).
10. Mnatsakanyan A. G., Kuzin V. I., Kharin A. G. On some modern trends in the development of the Russian fisheries industry. Part 5. Trends and prospects of Russian fish imports // Baltic Economic Journal. 2019;3(27):61-74. (In Russ.).
11. Mnatsakanyan A. G., Kuzin V. I., Kharin A. G. The impact of state support for the fishing industry on the country's food security // Baltic Economic Journal. 2021;2(34):21-35. (In Russ.).
12. Mnatsakanyan A. G., Karlov A. M., Kuzin V. I., Kharin A. G. On some modern trends in the development of the Russian fisheries industry. Part 7. Problems of fish cargo logistics // Baltic Economic Journal. 2020;1(29):34-50. (In Russ.).

13. Suppliers began to raise prices for products [Electronic resource] // Russian product portal. Access mode: <http://foodmarkets.ru/news/topic/3091> (In Russ.).
14. Sergeev L. I. Some tasks of reproduction and ensuring food security of the country // *Baltic Economic Journal*. 2023;2(42):20-36. (In Russ.).
15. Taranov P. M., Panasyuk A. S. Russian agrarian protectionism during the global financial crisis // *Strategy for the development of the economy*. 2011;35(128):45-50. (In Russ.).
16. Frumkin B. E. The agro-industrial complex of Russia in the context of the "sanctions war" // *Voprosy ekonomiki*. 2015;12:147-153. (In Russ.).
17. Kharin A. G. On some goals of fisheries policy in the Russian Federation and the impact of foreign trade on the consumption of fish products // *Baltic Economic Journal*. 2023;2(42):36-49. (In Russ.).
18. Kharin A. G. Economic availability of fish products as an integral part of the food security concept // *Baltic Economic Journal*. 2024;1(45):38-51. (In Russ.).
19. Prices in Russia. 2016: Stat. sb./ Rosstat. Moscow, 2016. 151 p. (In Russ.).
20. Yashkova N. V. Factors of economic availability of food and their assessment in the context of the digital economy // *Fundamental research*. 2019;10:160-164. (In Russ.).
21. Ise-Shima Leaders' Declaration, G7 Ise-Shima Summit, 26-27 May 2016. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/000160266.pdf>
22. Monitoring the price and affordability of foods and diets globally / A. Lee [et al.]. // *Special Issue: INFORMAS: rationale, framework and approach*. 2013;14,S1:82-95.
23. Milazzo M. Subsidies in World Fisheries: A Reexamination. World Bank Technical Paper No.406. Fisheries Series. World Bank. Washington, 1998. DC. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/133031468776403491/Subsidies-in-world-fisheries-a-re-examination>
24. Powell L. M., Chaloupka F. J. Food prices and obesity: evidence and policy implications for taxes and subsidies. *Milbank Q*. 2009;87:229-257.
25. Sassi F., Cecchini M., Lauer J., Chisholm D. Improving Lifestyles, Tackling Obesity: The Health and Economic Impact of Prevention Strategies. OECD Publishing: Paris, 2009.
26. United Nations World Food Programme, ed. *World Hunger Series: hunger and markets* Earthscan, United Nations World Food Programme. London, 2009.

Сведения об авторах

В. И. Кузин – канд. экон. наук, доцент Института экономики и управления ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет".

А. Г. Харин – канд. экон. наук, доцент Института экономики и управления ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет".

Information about the authors

V. I. Kuzin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the INOTEKU at the Kaliningrad State Technical University.

A. G. Kharin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the INOTEKU at the Kaliningrad State Technical University.

Статья поступила в редакцию 05.09.2024; одобрена после рецензирования 06.09.2024; принята к публикации 10.09.2024.

The article was submitted 05.09.2024; approved after reviewing 06.09.2024; accepted for publication 10.09.2024.

Балтийский экономический журнал. 2024. № 3(47). С. 86-100.

Baltic Economic Journal. 2024. No. 3(47). P. 86-100 .

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 69.05

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-3-87-101

Строительная отрасль Калининградской области – этапы большого пути. 1991 – 2000 годы

Светлана Александровна Любишина¹

Александр Юрьевич Михайлов²

^{1,2} Калининградский государственный технический университет, Калининград,
Россия

¹lubishina@mail.ru

²mikhailov59@mail.ru

Аннотация. В статье выполнен краткий анализ научных публикаций по развитию строительной отрасли в современных условиях и экономический обзор основных этапов развития строительной отрасли Калининградской области в период с 1991 по 2000 год.

По материалам из открытых источников, опубликованных Росстатом по Калининградской области, проведен анализ эффективности производственной деятельности предприятий в области капитального строительства и производства строительных материалов.