

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 336.132.1

doi: 10.46845/2073-3364-2022-0-3-43-56

**Развитие межбюджетных отношений в системе пространственной
экономики**

Леонид Иванович Сергеев¹,

Дмитрий Леонидович Сергеев²

¹ ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

² Западный филиал РАНХиГС, Калининград, Россия

¹ _sergeevli@mail.ru

² sergeevd@mail.ru

Аннотация. Целью исследования является обоснование направлений территориального экономического развития в системе межбюджетных отношений. Анализируются проблемы совершенствования межбюджетных отношений федерального центра и регионов в контексте развития механизмов межбюджетного выравнивания. Подчеркивается, что разрешение вертикальных противоречий межбюджетных отношений в стране требует проведения научно-прикладных исследований. В целом наблюдается, хоть и незначительное, но усиление степени централизации бюджетных ресурсов страны на уровне федерального бюджета. Действующие механизмы межбюджетных отношений требуют новых принципиальных подходов к обеспечению бюджетного выравнивания. Стратегическое социально-экономическое развитие страны следует ставить во главу угла реформирования изменения отношений центра и территорий. В результате обосновывается необходимость построения межбюджетных отношений регионального развития в соотношении динамики "от будущего к настоящему". Кроме того, необходимо использовать цифровые платформы в механизмах межбюджетных отношений регионального развития.

Ключевые слова: региональная экономика, межбюджетные отношения, экономические противоречия, цифровые платформы, стратегия развития.

Для цитирования: Сергеев Л. И., Сергеев Д. Л. Развитие межбюджетных отношений в системе пространственной экономики // Балтийский экономический журнал. 2022. № 3(39). С. 43–56. [http:// dx.doi.org/10.46845/2073-3364-2022-0-3-43-56](http://dx.doi.org/10.46845/2073-3364-2022-0-3-43-56)

Development of interbudgetary relations in the system of spatial economy**L. I. Sergeev¹****D. L. Sergeev²**¹INOTECU FGBOU VO "KSTU", Kaliningrad, Russia²Western branch of RANH&GS, Kaliningrad, Russia¹_sergeevli@mail.ru²sergeevd@mail.ru

Abstract. The purpose of the study is to substantiate the directions of territorial economic development in the system of inter-budgetary relations. The problems of improving inter-budgetary relations between the federal center and the regions in the context of the development of mechanisms of inter-budgetary alignment are analyzed. It is emphasized that the resolution of vertical contradictions of inter-budgetary relations in the country requires scientific and applied research. In general, there is a slight increase in the degree of centralization of the country's budgetary resources at the federal budget level. The existing mechanisms of inter-budgetary relations in the country require new fundamental approaches to ensuring budget alignment. The strategic socio-economic development of the country should be put at the forefront of reforming the changes in the relations of the center and territories. As a result, the necessity of building inter-budgetary relations of regional development in the ratio of dynamics "from the future to the present" is substantiated. In addition, it is necessary to use digital platforms in the mechanisms of inter-budgetary relations of regional development.

Keywords: regional economy, inter-budgetary relations, economic contradictions, digital platforms, development strategy.

For citation: Sergeev L. I., Sergeev D. L. Development of interbudgetary relations in the system of spatial economy // Baltic Economic Journal. 2022. No. 3(39). P. 43–56. <http://dx.doi.org/10.46845/2073-3364-2022-0-3-43-56>

Состояние экономического потенциала каждого региона страны в значительной мере определяется системой межбюджетных отношений федерального центра и территорий. Государственное регулирование экономики в системе бюджетных отношений как форма организации и управления регионального развития имеет важное значение для успешного обеспечения деятельности территориальных социально-экономических комплексов страны. Многочисленные исследования процессов развития региональной экономики как самостоятельной научной дисциплины рассматриваются в работах [1, 2, 3, 4]. Отдельные направления межбюджетных отношений, их содержание, развитие и проблемы обобщаются в работах [5, 6, 7, 8]. В этих исследованиях анализируется широкий пласт как истории развития экономической мысли изучения пространственного развития страны, так и проблем межбюджетного территориального выравнивания.

Исследователи анализируют также программные механизмы государственного управления региональными финансами, проблемы и развитие бюджетно-налоговой системы общественных секторов регионов России [9, 10,

11, 12]. Определенный интерес представляет исследование бюджетной децентрализации и регионального экономического роста как в теоретическом, так и в прикладном отношении [13].

Проблемы регионального развития и межбюджетных отношений поднимаются не только в отечественных источниках. В работах зарубежных исследователей [21, 22, 23] также рассматриваются проблемы и эволюционные территориальные экономические преобразования, которые свойственны некоторым государствам.

В настоящий момент региональное регулирование экономики в системе бюджетных отношений (прежде всего планирование и аудит) представлено двумя основными формами организационной деятельности - внутренний и внешний вид структурного функционирования территории. Аудит как элемент государственного управления имеет важное значение в установлении необходимых межбюджетных отношений.

Внутреннее регулирование в системе бюджетных отношений подотчетно исполнительной региональной власти, а внешнее - представительной законодательной власти территории. Цели и задачи двух организационных форм государственного регулирования экономики в системе бюджетных отношений принципиально не отличаются. Главное в данной системе регионального регулирования - это грамотное планирование общественных ресурсов и контроль за эффективным и рациональным использованием государственного имущества и бюджетных средств регионов.

Организационная деятельность внешнего государственного планирования и аудита, обеспечивающего регулирование экономики в системе бюджетных отношений, имеет несколько принципиальных проблем методологического характера, которые сдерживают эффективность их функционирования. Обобщение этих проблем и выработка мероприятий по их решению будут способствовать росту эффективности функционирования механизмов планирования и внешнего регионального аудита в стране.

Результативность деятельности органов внешнего государственного контроля является одной из проблемных областей оценки необходимости и экономической целесообразности создания и функционирования контрольно-счетных органов регионов. Все многообразие результативности деятельности региональных органов государственного аудита сложно выразить какой-либо консолидированной системой показателей, а тем более единым параметром. Многообразие результатов выражается в конечном итоге во вкладе в общие итоговые показатели социально-экономического состояния и развития конкретных субъектов РФ. Повышение социально-экономических потенциалов регионов и вклада результатов их деятельности в бюджетную систему страны может, кроме прочих направлений совершенствования государственного управления, обеспечиваться развитием межбюджетного регулирования территорий и федерального центра.

Этот вклад заключается в результатах стратегического аудита, аудита эффективности, бюджетного контроля и других направлений деятельности региональных органов внешнего государственного контроля. Комплекс мероприятий данных направлений работы направлен прежде всего на

разрешение противоречий интересов, возникающих в процессах регулирования социально-экономического развития территорий. Интерес любой территории страны - повысить уровень жизни жителей региона. Интерес центра – поднять уровень жизни жителей не только одной, а всех территорий страны, что является, несомненно, целью более высокого уровня, чем задачи отдельно взятого региона.

Разрешение вертикальных противоречий должно быть объектом исследования стратегического планирования и аудита, которые, кроме всего прочего, изучают эти процессы в системе межбюджетных отношений в стране. Эти отношения постоянно развиваются и совершенствуются, но не могут до настоящего времени окончательно урегулировать возникающие противоречия всех регионов в комплексной системе межбюджетных отношений с федеральным центром. Оптимизация вертикального выравнивания, на наш взгляд, должна выстраиваться на новых принципиальных отношениях, которые в комплексе затрагивают как социально-экономические, так и политические экономические составляющие процессов межбюджетного регулирования.

Социально-экономические составляющие находят широкое представительство как формализация соответствующих методов расчетов в механизмах распределительных межбюджетных отношений, а политэкономические факторы, на наш взгляд, присутствуют при расчетах в слабоформализованной форме. Политическая установка в национальных целях развития – выровнять и добиться по мере возможности равномерного бюджетного обеспечения всех жителей страны на ее территории - является довольно сложной задачей для ее реализации в практической деятельности. Громадное разнообразие условий жизни в стране делает решение данной задачи многоитерационной, многовекторной и чрезвычайно сложной в экономическом плане, который должен корректироваться политическими решениями высших органов власти. Стратегический аудит и долгосрочное планирование призваны выстраивать и обеспечивать методологическую платформу разрешения противоречий вертикального формирования по уровням власти бюджетных ресурсов страны. Желания и стремления центра и регионов прежде всего следует трансформировать в такую политэкономическую форму отношений, которая будет понятна и согласовывать интересы участников вертикального распределения в пространственном разрезе всех государственных ресурсов.

Многочисленное разнообразие путей решения задач регулирования вертикальных финансовых отношений при такой постановке вопроса зависит от глубины стратегического долгосрочного рассмотрения проблемы межбюджетного выравнивания в стране и целеполагания единого целого государственного и регионального пространственного развития. Текущее состояние может и должно быть подробнее и детальнее рассмотрено по отношению к сегодняшнему положению дел, а стратегическое направление и форма представления аудита должны укрупненно устанавливать контуры межбюджетных отношений на будущее. Эти контуры должны строиться исходя из сокращения пространственной асимметрии государственного социально-экономического развития.

Действующая методическая база установления межбюджетных отношений в стране изобилует текущими многочисленными расчетами. А вот стратегическая методическая платформа этих отношений пока мало изучена и практически не разработана, что требует проведения соответствующих научно-прикладных исследований, которые в определенной мере должен обеспечивать стратегический государственный аудит отношений центра и экономических региональных систем страны.

Стратегическое государственное планирование и аудит как направления научно-прикладной экономической управленческой деятельности требуют прежде всего политического целеполагания и долгосрочных установок развития страны в системе будущих межбюджетных отношений, которые должны сглаживать вертикальные пространственные противоречия формирования государственных ресурсов по уровням власти. Относительно силы воздействия противоречий центра и территорий можно говорить о ее снижении в случае постоянной успешной динамики оптимизации процессов межбюджетного выравнивания, когда сокращается встречное вертикальное движение финансовых потоков и увеличивается степень бюджетной обеспеченности регионов. Оптимизация централизации и децентрализации государственных ресурсов, установление баланса данного соотношения требуют использования новых подходов к решению задач межбюджетного выравнивания.

Содержание противоречий является побудительным мотивом вышестоящего и нижестоящих уровней власти искать рациональные пути мобилизации государственных ресурсов для соответствующего по вертикали уровня властных полномочий. Логiku стратегических межбюджетных отношений федерального центра и регионов следует, на наш взгляд, ориентировать исходя из такого территориального экономического состояния, которое обеспечивает ускоренное социально-экономическое развитие страны в целом. При этом, учитывая структуру административно-территориального деления страны, целесообразно иметь систему экономико-математических моделей многовекторной балансировки государственных ресурсов. Каждый вектор – это отношение федерального центра с конкретной территорией (двухъярусная система). Если обобщать группировку территорий по федеральным округам страны, то можно говорить о трехъярусной системе межбюджетных отношений.

Параметры экономических потенциалов каждой территории должны быть оптимально сбалансированы в единой пространственной системе развития страны, как было в свое время при планировании в условиях размещения производительных сил в едином народнохозяйственном комплексе СССР. Межбюджетное выравнивание регионов следует осуществлять исходя не только из сегодняшнего состояния их экономического потенциала, который, к сожалению, усиливает, а не сокращает асимметрию пространственного регионального экономического состояния страны. Логика должна быть переориентирована, наш взгляд, на будущий потенциал отдельных территорий, исходя из которого должна строиться динамическая система межбюджетных отношений. Стратегическое социально-экономическое развитие страны следует

ставить во главу угла реформирования изменений отношений центра и территорий.

Связь социально-экономического потенциала и системы бюджетного выравнивания, межбюджетных отношений для каждого региона страны является своеобразной связующей нитью федерального центра и административно-территориальных образований. Эта связь перераспределения государственных ресурсов через централизованную систему федерального бюджета для выравнивания единого социально-экономического пространства страны имеет двойственную природу. С одной стороны, это объективная необходимость обеспечения федеративных отношений, которые осуществляются федеральным центром (перераспределительная функция). С другой стороны - это возможность в определенной мере быть антистимулом пространственного регионального экономического развития, так как постоянная поддержка без соответствующего увеличения территориального экономического потенциала становится тормозом их самостоятельного развития.

Противоречивые отношения вертикального движения государственных ресурсов требуют рассмотрения встречного вертикального потока средств в динамическом комплексе баланса как поступления вверх (в федеральный центр) с территории, так и направления бюджетных потоков вниз в регионы. Баланс государственных ресурсов, динамику данного показателя во взаимосвязи с развитием экономического потенциала конкретного региона следует отождествлять со степенью результативности применяемых механизмов межбюджетного выравнивания территориального развития страны.

Постоянная актуализация и усложнение (совершенствование) системы расчетов в межбюджетных отношениях центра и регионов не дает, на наш взгляд, необходимого результата. В целом наши исследования показали, что за период 2010–2020 годов допущено опережение за десятилетний период темпов роста поддержки бюджетов субъектов РФ в сравнении с формированием роста их собственных доходов (на 3,0 процентных пункта) [12]. В целом наблюдается, хоть и незначительное, но усиление степени централизации бюджетных ресурсов страны на уровне федерального бюджета. Данное соотношение динамических параметров собственных доходов территорий и поддержки с федерального центра говорит о необходимости изменения или совершенствования механизма межбюджетного выравнивания. При этом стратегическим направлением должно быть будущее межбюджетного развития, а не только прошлое на базе текущего достигнутого экономического потенциала каждого региона.

Такая постановка вопроса (ориентация на параметры стратегического развития в системе межбюджетных отношений) вытекает из многолетней практики поддержки высокодотационных депрессивных регионов страны, которые зачастую обещают поднять свой экономический потенциал при предоставлении им федеральной помощи. После ускоренной поддержки обещают последующий экономический рост территории (своеобразный эффект отдачи в будущем). Но зачастую из года в год помощь увеличивается, а серьезного роста отдачи от поддержки, выражающегося в увеличении своего собственного экономического потенциала депрессивных территорий в виде

адекватного предварительной поддержки роста поступлений в региональные бюджеты собственных доходов, не наблюдается.

Стратегическое социально-экономическое развитие регионов и страны зиждется на использовании макроэкономических моделей для расчетов соответствующих параметров, которые разрабатываются как экономистами–теоретиками, так и экономистами–практиками. Теоретические положения состояния макроэкономического моделирования подвергаются в настоящий момент справедливому, на наш взгляд, критическому анализу, суть которого сводится к новой парадигме как экономической науки, так и науки управления с помощью формализованных моделей системы экономических отношений. Евгений Балацкий отмечает: "...все разработанные ранее теории и модели либо обладают каким-то серьезным изъяном, либо, наоборот, не содержат чего-то очень важного, что и мешает их эффективно использовать" [14].

Любая экономико-математическая модель строится исходя из целей ее научного или прикладного практического использования, и каждая модель имеет двойственную природу формализации. С одной стороны, модель (формула) формально может просто и укрупненно описывать процессы формирования исследуемых параметров, которые необходимо использовать для установления зависимости экономических отношений. С другой стороны, любая экономико-математическая модель, предусматривающая определенную цель в процессе ее разработки, не может учесть всего многообразия условий и обстоятельств формирования исследуемых экономических параметров, что требует построения сложнейших математических зависимостей. Простота и сложность моделируемых экономических отношений как противоречие процессов их формализации требуют использования нового методологического инструментария и подходов к рассмотрению соотношения потенциалов федерального центра и каждого региона страны в отдельности.

Диалектика познания природы формирования экономического потенциала каждого региона в стратегической перспективе определяется генеральным целеполаганием как развития страны в целом, так и пространственного развития территорий, которое выражается в социально-экономическом состоянии каждого региона. Это развитие, параметры необходимых региональных структурных сдвигов устанавливаются высшим политическим руководством страны. Исходя из данных целевых установок, необходимо выстраивать политическую экономическую платформу стратегических отношений федерального центра и регионов. Эту платформу следует определять ориентируясь на углубление наших знаний о содержании и природе пространственного развития страны, моделирования комплексного влияния всех факторов и обстоятельств повышения уровня жизни всего в целом населения государства. Целевые установки следует определять на основе рационального размещения производительных сил в территориальном разрезе, которые смогут обеспечить достижение поставленных целей.

Постоянное объективное философское противоречие центра и регионов в единой экономической системе страны относительно централизации и децентрализации государственных ресурсов является не только своеобразным стимулом развития межбюджетных отношений, которые должны строиться

исходя из комплексных целевых стратегических интересов развития. Стремление роста благосостояния и финансового регионального благополучия в единой социально-экономической системе страны имеет также естественные корни укрепления государственности путем постоянного установления в развитии необходимого баланса интересов общего (государства) и частного (регионов). При этом превалирование общего над частным в системе отношений центра и регионов имеет тонкую грань, нарушение которой может приводить к нежелательным последствиям в развитии социально-экономической системы всей страны. Политическая составляющая при этом в системе отношений центра и регионов играет немаловажную роль, которая имеет политэкономическую форму, особенно в условиях обоснования стратегии развития страны.

Действующие механизмы межбюджетных отношений в стране требуют новых принципиальных подходов к обеспечению бюджетного выравнивания. Моделирование базовой политической экономической платформы взаимодействия центра и регионов, на основе которой строятся межбюджетные отношения, является сложной многоплановой задачей, которая должна, на наш взгляд, строиться на усилении влияния двух относительно новых принципиальных положений.

1. Построение межбюджетных отношений регионального развития в соотношении "от будущего к настоящему". Это направление предусматривает обобщение стратегических направлений регионального развития в условиях рассмотрения межбюджетных отношений в динамике от будущего (наиболее благоприятного состояния связи территорий с центром) к существующему соотношению данных вертикальных пропорций расширенного пространственного воспроизводства в стране. Определение данных стратегических пропорций является сложной научно-прикладной задачей, которую прежде всего формулируют политические силы под руководством президента страны, опираясь на научные теоретические исследования пространственного развития государства.

Оптимальное размещение производительных сил, обеспечение государственной безопасности, согласованное решение национальных вопросов территорий, согласование интересов государства и бизнеса, а также другие важные проблемы должны присутствовать при этом в системе выработки межбюджетных отношений центра и территорий в процессе обоснования будущего развития страны. Формализовать весь спектр факторов в едином вычислительном (технологическом) комплексе межбюджетных отношений можно только на новых технологических платформах цифровой экономики.

Долгосрочное совершенствование системы межбюджетных отношений в соответствии со стратегическими целям развития страны освещается в работах [15, 16, 17]. Авторы данных работ справедливо ставят вопрос о необходимости учета в изменениях системы межбюджетных отношений требований стратегических задач развития страны. Стратегия развития – это, как правило, в основном инвестиционная деятельность регионов. В исследованиях [18, 19] обобщаются проблемы выравнивания диспропорций территориального развития регионов на основе реализации инфраструктурных и инвестиционных проектов, где также подчеркивается необходимость выработки стратегии бюджетного

выравнивания для успешного решения вопросов комплексного экономического роста всех территорий страны.

Акцент на стратегическое развитие, на будущее положение организации системы с постепенным переходом на среднесрочное, а затем на текущее и пройденное состояние межбюджетных отношений в развитии региональной экономики требует использования новой логики в динамическом рассмотрении пропорций финансовых отношений центра и территорий страны. Эта логика требует переориентации механизмов межбюджетного выравнивания на систему факторов, которые изменяют силу своего влияния по мере рассмотрения их на горизонтах стратегического, среднесрочного, текущего и пройденного социально-экономического развития. Необходимо учитывать постепенное изменение приоритетов в развитии страны и регионов на определенных этапах, что придает процедуре межбюджетного выравнивания индивидуальные черты корректировки (по годам) соответствующих механизмов в силу изменения внешних и внутренних обстоятельств и условий жизни общества.

При этом следует учитывать, что чрезмерно частое изменение во времени правил вертикального распределения и закрепления между центром и регионами государственных ресурсов снижает стабильность финансово-экономической системы. Этот факт частого изменения является нежелательным элементом государственного управления, который должен иметь, тем не менее, убедительные обоснования необходимости изменения с целью совершенствования межбюджетных отношений. Но так как действующий механизм и подходы установления межбюджетных отношений практически исчерпали свои возможности, потому что ежегодные внесения изменений с целью совершенствования расчетов не приводят к желаемым результатам отсутствия нареканий со стороны территорий по итогам выравнивания, необходимы новые принципиальные подходы к построению соответствующих механизмов.

2. Цифровизация межбюджетных отношений регионального развития. Механизм межбюджетного регулирования должен быть подвергнут, на наш взгляд, не только количественному, но и качественному изменению, что требует постепенного включения в систему (методологию, количество показателей, формулы и методы расчетов) новых принципиальных положений механизмов регионального выравнивания. Цифровая экономика как технологический драйвер современного экономического развития выводит на новый уровень возможности обобщения связи параметров социально-экономического состояния федерального центра и территорий. Цифровые платформы возможностей государственных органов власти (как федеральных, так и региональных) позволяют, используя громадные базы данных, выстраивать такое многообразие вертикальных и горизонтальных воспроизводственных связей, которые имеют самые широкие возможности экономико-математического моделирования процессов для поиска оптимальных пропорций централизации и децентрализации государственных ресурсов.

В исследовании [20] нами обобщены основные политические экономические теоретические положения цифровой экономики как новой платформы качественного изменения технологических возможностей процессов

управления, в том числе подходы к установлению вертикальных пропорций регионального развития. Эти положения раскрывают суть содержания экономических преобразований, которые осуществляются на цифровых платформах.

Управление процессами формирования межбюджетных отношений на цифровых платформах позволяет на несколько порядков глубже проникать в содержание всех процессов установления социально-экономических параметров экономического развития как отдельных территорий, так и страны в целом. Воспроизводственные процессы получают такой цифровой платформенный инструментарий экономико-математического моделирования для анализа и планирования, который во много раз превосходит возможности традиционных форм логически формализованных расчетов межбюджетных отношений.

Технологические возможности анализа и планирования со стратегического горизонта расчетов на перспективу могут укрупняться, сжиматься или разукрупняться до реального режима времени при установлении различных многочисленных вариантов межбюджетных соотношений центра и регионов. Это повышает мобильность расчетов, оперативность принятия решений и возможности корректировки установленных результатов вычислений в различных случаях анализа, планирования, итерации результатов вычислений, корректировки показателей межбюджетных отношений.

Цифровые технологические платформы позволяют оперативно обеспечивать многоразовое итерационное согласование межбюджетных параметров регионов и центра в случаях появления разногласий в результатах вертикального соотношения объемов размещения государственных ресурсов между центром и регионами. Значительное многократное расширение информационных баз данных в технологических расчетах как в пространстве, так и во времени дает новую качественную возможность осуществления механизма установления межбюджетных отношений.

Выводы. Логическая простота и сложность моделируемых экономических отношений как противоречие процессов их формализации требует использования нового методологического инструментария и подходов к рассмотрению соотношения потенциалов федерального центра и каждого региона страны в отдельности. Политическая составляющая в системе отношений центра и регионов имеет политэкономическую форму, которая требует усиления внимания к установлению стратегических межбюджетных отношений. Механизм межбюджетного регулирования должен получить дальнейшее качественное изменение, что требует постепенного включения в методологию и систему расчетов новых принципиальных положений механизмов регионального выравнивания с использованием цифровых платформ.

Список источников

1. Данилин К. П., Данилина В. Г. Этапы развития региональной экономики как самостоятельной научной дисциплины / К. П. Данилин, В. Г. Данилина // Региональная экономика и управление. 2022. № 1(69).

2. Поподько Г. И. Выравнивание диспропорций территориального развития ресурсного региона на основе реализации инфраструктурных и инвестиционных проектов / Г. И. Поподько // Региональная экономика и управление. 2022. № 1(69).

3. Серебренникова А. В. Пространственная экономика: перспективы развития / А. В. Серебренникова // Региональная экономика и управление. 2020. № 4(64).

4. Сергеев Л. И. Состояние и проблемы межбюджетных федеративных отношений страны / Л. И. Сергеев // Экономика и управление: Проблемы, решения. 2022. № 4, т. 1(124). С. 87–105.

5. Молчанов И. Н., Молчанова Н. П. Совершенствование межбюджетных отношений и пространственное развитие в 2021–2023 годах / И. Н. Молчанов, Н. П. Молчанова // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14(1). С. 100–111.

6. Федоров С. Г. Боремся с бедностью регионов: дотации или налоговое стимулирование? / С. Г. Федоров // Российское предпринимательство. 2012. № 15. С. 17–24.

7. Болтинова О. В. Некоторые проблемы бюджетного законодательства Российской Федерации / О. В. Болтинова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 3. С. 87–92.

8. Лавров А. М. Логика и перспективы бюджетных реформ в России: в поисках "оптимальной децентрализации". Цикл публикаций и документов (1998-2019 гг.) / А. М. Лавров. – Москва: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2019. 832 с.

9. Пространственное развитие российской экономики: закономерности и государственное регулирование: Научный доклад. – Москва: Институт экономики РАН, 2020. 99 с.

10. Макарова М. Н. Моделирование социально-демографической асимметрии территориального развития / М. Н. Макарова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 29–42.

11. Проблемы и развитие бюджетно-налоговой системы общественного сектора эксклавного региона России: монография / Под ред. Л. И. Сергеева. – Калининград: Изд-во ФГБОУ ВПО "КГТУ", 2014. 213 с.

12. Сергеев Л. И., Дроздова Т. В. Развитие межбюджетных отношений в России и аудит межбюджетных трансфертов в Калининградской области / Л. И. Сергеев, Т. В. Дроздова // Балтийский экономический журнал. 2020. № 2(30). С. 20–38.

13. Юшков А. Бюджетная децентрализация и региональный экономический рост: теория, эмпирика, российский опыт / А. Юшков // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 94–110.

14. Евгений Баляцкий. Диалектика познания и новая парадигма экономической науки. Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/id/5e274bc843863f00acd7ed97/dialektika-poznaniia-i-novaia-paradigma-ekonomicheskoi-nauki-5f285c375d7bb110e432c15a> (дата обращения 13.06. 2022)

15. Аландаров Р. А. Оценка соответствия межбюджетных отношений стратегическим целям развития Российской Федерации / Р. А. Аландаров // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 1.

16. Христенко В. Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами / В. Б. Христенко. – Москва: Дело, 2015. 608 с.
17. Раднаева В. Х. Становление и развитие межбюджетных отношений в Российской Федерации / В. Х. Раднаева // Молодой ученый. 2017. № 21 (155). С. 233–237.
18. Минакир П. А. О пространственной экономике и пространственном развитии / П. А. Минакир // Экономист. 2011. № 9.
19. Морковкин Д. Е., Строев П. В., Шапошников А. И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Финансы: теория и практика / Д. Е. Морковкин, П. В. Строев, А. И. Шапошников // Finance: Theory and Practice. 2019. № 23(4). С. 57–68.
20. Сергеев Л. И., Юданова А. Л. Цифровая экономика: учеб. для вузов / Л. И. Сергеев, А. Л. Юданова. – Москва: Изд-во ЮРАЙТ, 2020. 332 с.
21. Fujita M., Krugman P. When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified / M. Fujita, P. Krugman // Regional Science and Urban Economics., 1995. No. 254.
22. Fujita M., Mori T. Structural stability and evolution of urban systems / M. Fujita, T. Mori // Regional Science and Urban Economics. 1996. No. 27. P. 4–5.
23. Giesch H. Aspects of Growth Structural Change and Employment - A Schumpeterian Perspective / H. Giesch // Weltwirtschaftliches Archiv. 1979. Band 115. Hen. 4.22.
24. Hoover E. M., Giarratani F. An Introduction to Regional Economics. Reprint / E. M. Hoover, F. Giarratani / Edited by S. Loveridge and R. Jackson. WVU Research Repository, 2020. P. 12.

References

1. Danilin K. P., Danilina V. G. Stages of development of regional economy as an independent scientific discipline // Regional Economics and Management. 2022. No. 1 (69) (In Russ.).
2. Popodko G. I. Equalization of the disproportions of the territorial development of the resource region based on the implementation of infrastructure and investment projects // Regional Economics and Management. 2022. No. 1 (69) (In Russ.).
3. Serebrennikova A. V. Spatial economy: development prospects // Regional Economics and Management. 2020. No. 4 (64) (In Russ.).
4. Sergeev, L. I. The state and problems of inter-budgetary federal relations of the country // Economics and Management: Problems, Solutions. 2022. Volume 1 (124). P. 87–105 (In Russ.).
5. Molchanov, I. N., Molchanova, N. P. Improvement of inter-budgetary relations and spatial development in 2021-2023 // Economy. Taxes. Right. 2021. No. 14(1). P. 100–111 (In Russ.).
6. Fedorov S. G. Fighting the poverty of the regions: subsidies or tax incentives? // Russian entrepreneurship. 2012. No. 15. P. 17–24 (In Russ.).

7. Boltinova O. V. Some problems of budget legislation of the Russian Federation // Bulletin of the O.E. Kutafin University (MSLA). 2015. No. 3. P. 87–92 (In Russ.).
8. Lavrov A. M. Logic and prospects of budget reforms in Russia: in search of "optimal decentralization". Cycle of publications and documents (1998–2019). – Moscow: HSE Publishing House, 2019. 832 p. (In Russ.).
9. Spatial development of the Russian economy: patterns and state regulation: Scientific report. – Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2020. 99 p. (In Russ.).
10. Makarova M. N. Modeling of socio-demographic asymmetry of territorial development // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2021. Vol. 14. No. 2. P. 29–42. (In Russ.).
11. Problems and development of the budget and tax system of the public sector of the exclave region of Russia: monograph / ed. L. I. Sergeev. Kaliningrad: Publishing House of KSTU, 2014. 213 p. (In Russ.).
12. Sergeev L. I., Drozdova T. V. Development of inter-budgetary relations in Russia and audit of inter-budgetary transfers in the Kaliningrad region // Baltic Economic Journal. 2020. No. 2(30). P. 20–38. (In Russ.).
13. Yushkov A. Budgetary decentralization and regional economic growth: theory, empiricism, Russian experience // Economic issues. 2016. No. 2. P. 94–110. (In Russ.).
14. Evgeny Balyatsky. Dialectics of cognition and a new paradigm of economic science. Access mode: <https://zen.yandex.ru/media/id/5e274bc843863f00acd7ed97/> (In Russ.).
15. Alandarov R. A. Assessment of compliance of inter-budgetary relations with the strategic development goals of the Russian Federation. Economy // Taxes. Law. 2017. No. 1. (In Russ.).
16. Khristenko V. B. Inter-budgetary relations and regional finance management. - Moscow: Delo, 2015. 608 p. (In Russ.).
17. Radnaeva V. H. Formation and development of inter-budgetary relations in the Russian Federation / V. H. Radnaeva. // Young scientist. 2017. № 21 (155). P. 233–237/ (In Russ.).
18. Minakir P. A. On spatial economy and spatial development // Economist. 2011. No. 9. (In Russ.).
19. Morkovkin D. E., Stroeve P. V., Shaposhnikov A. I. Financial support of regions as a tool for equalizing the budgetary provision of the subjects of the Russian Federation // Finance: Theory and Practice. 2019. No. 23(4). P. 57–68. (In Russ.).
20. Sergeev L. I., Yudanov A. L. Digital economy// Textbook for universities. Vulture UMO IN print Moscow, Yurayt Publishing House, 2020. 332 p. (In Russ.).
21. Fujita, M., Krugman, P. When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified // Regional Science and Urban Economics. 1995. No. 254.
22. Fujita M., Mori T. Structural stability and evolution of urban systems // Regional Science and Urban Economics. 1996. No. 27. P. 4–5.
23. Giesch H. Aspects of Growth Structural Change and Employment — A Schumpeterian Perspective // Weltwirtschaftliches Archiv. 1979. Band 115.

24. Hoover E. M., Giarratani F. An Introduction to Regional Economics. Reprint / Edited by S. Loveridge and R. Jackson. WVU Research Repository, 2020. P. 12.

Статья поступила в редакцию 20.08.2022; одобрена после рецензирования 25.05.2022; принята к публикации 06.09.2022.

The article was submitted 20.08.2022; approved after reviewing 25.08.2022; accepted for publication 06.09.2022