

ФИНАНСЫ

Балтийский экономический журнал. 2024. № 2(46). С. 90–104.

Baltic Economic Journal. 2024. No. 2(46). P. 90–104.

ФИНАНСЫ

Научная статья

УДК 336.63

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-2-90-104

Финансовые аспекты вклада рыболовства в устойчивое развитие приморских регионов

Владимир Иванович Кузин

ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

vladimir.kuzin@klgtu.ru

Аннотация. Приморские регионы являются территориальной системой, расположенной на морском побережье, и социально-экономическими системами, во многом связанными с рыбохозяйственной деятельностью. Специфика приморского региона определяется географическими особенностями, но реализуется в экономических и социальных проявлениях. Так, расположение региона на берегу рыбопромыслового водоема формирует условия для рыбохозяйственных предприятий. В рамках современного подхода к развитию необходимо обеспечить их устойчивость. Помимо этого, особенностью текущей ситуации является вопрос обеспечения социальной стабильности на региональном уровне. Существенным элементом этого является необходимость решения проблем, отнесенных к сфере продовольственной безопасности региона. В такой ситуации наиболее адекватным подходом к обеспечению социально-экономического развития является ESG-подход, который получил широкое распространение в банковских учреждениях для оценки целесообразности кредитования. В статье предлагается оценку устойчивого развития основывать на финансовых показателях, отражающих экологические, социальные показатели и метрики качества управления. Финансовые показатели предлагается использовать из набора, характеризующего эффективность деятельности глав регионов. Стратегическое морское и пространственное планирование и мониторинг регионального экологического управления и развития определены как основные инструменты достижения и поддержания устойчивого развития. Произведен расчет финансовых показателей, характеризующих вклад рыболовства в развитие приморских регионов России.

Ключевые слова: приморский регион, устойчивое развитие, управление развитием, социально-экономическое развитие, социальная стабильность, обеспечение социальной стабильности ESG-подход, финансовые показатели, рыбохозяйственный комплекс.

Для цитирования: Кузин В. И. Финансовые аспекты вклада рыболовства в устойчивое развитие приморских регионов // Балтийский экономический журнал. 2024. № 2(46). С. 90-104. <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-2-90-104>

Original article

Financial aspects of the contribution of fisheries to the sustainable development of coastal regions

Vladimir I. Kuzin

INOTEKU FSBEI HE "KSTU", Kaliningrad, Russia

vladimir.kuzin@klgtu.ru

Abstract. Coastal regions are a territorial system located on the sea coast and are socio-economic systems largely related to fishing activities. The specifics of the coastal region are determined by geographical features, but are realized in economic and social manifestations. Thus, the location of the region on the shore of a fishing reservoir creates conditions for fishing enterprises in regional economic and social development. As part of the modern approach to development, it is necessary to ensure its sustainability. In addition, a feature of the current situation is the issue of ensuring social stability at the regional level. An essential element of this is the need to solve problems related to food security in the region. In such a situation, the most adequate approach to ensuring socio-economic development is the ESG approach, which has become widespread in banking institutions to assess the feasibility of lending. The article proposes that the assessment of sustainable development should be based on financial indicators that reflect environmental, social and governance metrics. It is proposed to use financial indicators from a set that characterizes the performance of regional heads. Strategic marine and spatial planning and monitoring of regional environmental management and development are identified as the main tools for achieving and maintaining sustainable development. The calculation of financial indicators characterizing the contribution of fisheries to the development of the coastal regions of Russia was carried out.

Key words: coastal region, sustainable development, development management, socio-economic development, social stability, ensuring social stability ESG approach, financial indicators, fishery complex

For citation: Kuzin V. I. Financial aspects of the contribution of fisheries to the sustainable development of coastal regions // Baltic Economic Journal. 2024;2(46):90-104. (In Russ.). <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2024-0-2-90-104>

Введение

Инновации и обеспечение устойчивости являются приоритетами регионального развития во все более глобализирующемся мире. Это особенно ярко проявляется для приморских регионов, поскольку они являются ключевыми территориями международного сотрудничества. Источником финансовых ресурсов для развития выступают предприятия, которые можно группировать по видам экономической деятельности (отраслям). С нашей точки зрения, ключевой отраслью для приморских регионов выступает рыбохозяйственная. Вне зависимости от изменений внешних условий, для приморских регионов на повестке дня стоят такие вопросы, как устойчивость, цифровизация и умная специализация, в том числе, в рамках регионального развития.

Устойчивое социально-экономическое развитие формируется на региональном уровне за счет инноваций и предпринимательства. Экономические рестрикции в отношении РФ проявляются в различного рода проблемах для предпринимателей, при этом, для работающих в приморских регионах они

встают более остро. Роль органов государственной власти на федеральном и региональном уровнях заключается в поддержке регионального развития за счет формирования инфраструктуры, поддержки подготовки кадров и реализации мероприятий, нивелирующих проблемы, обусловленные внеэкономическими причинами. При этом встает задача предоставить соответствующим органам власти аналитические инструменты и материалы, которые позволят обеспечить принятие решений, направленных на обеспечение устойчивого развития [1].

Существенным элементом экономики приморских регионов является рыбохозяйственный комплекс в широком его понимании [2]. Зачастую значительное количество организаций, косвенно связанных с рыбохозяйственной деятельностью, опираясь на сложившиеся связи, формируют кластеры, обеспечивающие развитие территории. Помимо этого, рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие предприятия являются важными элементами системы, обеспечивающей продовольственную безопасность страны [3]. На региональном уровне рыбохозяйственные предприятия являются частью системы экономической безопасности, а их вклад в продовольственную безопасность трудно переоценить.

Методические подходы

В рамках нашей работы под приморским регионом мы будем понимать субъект Федерации, расположенный на берегу моря и ведущий активную рыбохозяйственную деятельность. Рыбохозяйственная деятельность в рамках взаимодействия с морской экобиологической системой, с одной стороны, является потребителем рыбы и других водных биологических ресурсов, а с другой, выступает существенным фактором воздействия на природную среду моря.

Устойчивое развитие прибрежных территорий можно определить как целостный подход, который объединяет экологические, социальные и экономические соображения в планировании и управлении прибрежными территориями. Такая концепция является распространением подходов устойчивого развития с конкретизацией особенностей приморской территории.

Особую остроту в приморских регионах имеют экосистемные подходы. Признание важности экологического подхода подчеркивает важность поддержания здоровья и функциональности прибрежных экосистем при одновременном содействии социально-экономическому благополучию. Это обусловлено высокой степенью взаимного влияния как территории, по меньшей мере, на прибрежные воды, так и моря на побережье [19]. Важность включения экосистемных услуг в процессы планирования и принятия решений имеет большое значение для устойчивого развития прибрежных зон.

Сочетание требований к обеспечению социальных стандартов работников и населения в целом, соблюдения экологических требований и необходимости инновационности деятельности на уровне хозяйствующих субъектов и органов управления, что выражается в характеристиках управления, формирует требования к организации системы сбора и анализа данных, включая набор метрик, адекватно отражающих процессы развития в целом, и решения частных проблем, в качестве примера которого в нашей работе выбраны вопросы обеспечения продовольственной безопасности. Исходя из приведенных

требований, для комплексной оценки столь разных элементов наилучшим образом подходит ESG- подход. Однако имеется серьезная проблема отражения показателей экологической ситуации, в которой преобладают оценки ущерба и затрат на поддержание надлежащей экологической ситуации. Этот подход нашел применение у значительной доли финансовых институтов для оценки, поскольку ESG-подход ориентирован на обеспечение устойчивости, а именно, сохранение для будущих поколений необходимых ресурсов [11]. ESG-критерии учитывают, насколько хорошо предприятия защищают окружающую среду и сообщества, в которых они работают, а также то, как они обеспечивают соответствие менеджмента высоким стандартам. Примером может служить ESG-инвестирование, которое означает финансовые вложения в проекты и предприятия, направленные на эффективное использование имеющихся ресурсов. Поэтому ESG-инвесторы стремятся вкладывать финансовые ресурсы в проекты, которые продемонстрировали готовность улучшать свои показатели в трех областях: охраны окружающей среды, социальной сфере и управлении.

Различные стороны социально-экономического развития выражаются финансовыми показателями. Натуральные количественные показатели могут быть выражены в денежных единицах измерения. Ключевая особенность финансовых показателей состоит в возможности формировать метрики в денежном выражении при различных базовых показателях. Финансовые метрики широко используются в сфере финансов (в том числе, муниципальных и государственных) и бухгалтерского учета [4], но их можно и целесообразно использовать для отражения устойчивости регионального развития и его элементов (в частности, относящихся к состоянию окружающей среды, социальной сферы и управления), поскольку они раскрывают ситуацию в субъекте Федерации через его финансовое состояние и финансовое состояние хозяйствующих субъектов и видов экономической деятельности.

Необходимость развития системы метрик, характеризующих устойчивость развития и расширение применения финансовых показателей, обусловлена цифровизацией управления территорией и отраслей. В рамках цифровизации целесообразно использовать набор показателей, который формируется по простым и адекватным алгоритмам [10]. Именно к такой категории относятся финансовые показатели.

Финансовые показатели – это количественные данные, которые могут использоваться для оценки эффективности бизнеса. Поскольку эффективность использования имеющихся ресурсов взаимосвязана с устойчивостью, следовательно, финансовые показатели могут быть использованы для отражения устойчивости регионального развития.

Еще одно понятие, используемое в нашей работе, – это метрика. В организационном управлении это численный показатель качества, эффективности процесса. Поэтому метрика рассматривается нами как синоним показателя, хотя в чистом виде показатели могут быть качественными, но мы рассматриваем финансовые показатели, и они являются количественными.

Критерий – это критическое значение показателя (метрики), установленное значение, после достижения которого, превышения или снижения, необходимо принимать меры реагирования.

Цель настоящей работы – обоснование финансовых показателей для оценки вклада рыбохозяйственного комплекса в устойчивость регионального развития и отдельных критических его сторон, позволяющих оценивать, как политика на региональном уровне способствует устойчивому развитию.

Подверженные ошибкам и зачастую трудоемкие процессы межведомственного обмена показателями затрудняют анализ данных и составление отчетов, в то время как система сбора финансовых отчетов хозяйствующих субъектов, органов государственной власти и местного самоуправления отработана. Финансовые метрики выступают ключевыми показателями эффективности, которые помогают региону оценить финансовое состояние не только органов власти, но и хозяйствующих субъектов, и на этой основе оценивать способность достижения целей устойчивого развития. Это обусловлено тем, что эффективные и прозрачные рынки помогают стимулировать устойчивое экономическое развитие регионов при ведущей роли частного сектора.

Надежные данные имеют решающее значение для разработки политики и реализующих ее инвестиционных стратегий. При этом, как было сказано выше, необходимо учитывать вопросы экологии, социальной ответственности и обеспечения высоких стандартов управления [9, 20]. При этом, на практике качество и тип данных ESG, собираемых и анализируемых, сильно различаются, что затрудняет понимание и оценку последствий принимаемых решений.

Финансовые показатели представляют собой систему данных об устойчивом развитии, призванную снизить нагрузку на отчетность по данным ESG и улучшить отчетность по устойчивому региональному развитию, интегрируя отчетность хозяйствующих субъектов и органов государственной власти и местного самоуправления. При этом необходимо учитывать, что общие принципы ESG применимы ко всем видам экономической деятельности (отраслям), следовательно, в их рамках возможно формирование КРІ предприятия и отрасли, в рамках которой отраслевые органы управления могут формировать условия предоставления государственной поддержки. Это позволяет сформировать прозрачный и открытый механизм государственного управления.

Финансовый подход упрощает сочетание территориального и отраслевого управления [12]. В качестве отрасли рассматривается рыбохозяйственный комплекс и его часть – рыболовство. Необходимо отметить различие подходов к рыбохозяйственному комплексу со стороны Росрыболовства и Росстата. Как следует из Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года (в настоящее время утратившей силу), под рыбохозяйственным комплексом РФ понимается производственно-хозяйственный комплекс, включающий в себя широкий набор видов деятельности, в то время как в рамках статистических показателей публикуются показатели по видам экономической деятельности "рыболовство и рыбоводство". Рыбоперерабатывающие предприятия статистически учитываются в пищевой промышленности и т. д.

Помимо этого, существует ряд проблем отраслевого управления на региональном уровне. Первая группа проблем стратегического управления РХК

– это проблемы обеспечения устойчивого развития, а именно, необходимость достижения целей устойчивого развития, включая социальные, поскольку комплекс вносит существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности, устойчивого рыболовства и шире, в обеспечение ESG-требований [11], в том числе, и за счет увеличения доли продукции аквакультуры. Впрочем, развитие аквакультуры увеличивает экологическую нагрузку на территории распространения индустриального рыбоводства, что требует отдельного рассмотрения. Устойчивое развитие, особенно социальная его составляющая, а именно обеспечение социальной стабильности, во многом связано с вопросами обеспечения продовольственной безопасности [10]. Обеспечение устойчивости рыбохозяйственной деятельности позволяет решать задачу обеспечения продовольственной безопасности не только региона, но и государства в целом в долгосрочном периоде.

Вторая группа проблем проявилась в последние два года и обусловлена внеэкономическими рестрикциями в отношении нашей страны. Ограничения на импорт и экспорт, затруднение, а в некоторых случаях фактический запрет платежей; недопуск российских рыболовецких судов для обслуживания в зарубежные порты, ограничение возможностей добычи за рубежом. Внешняя торговля существенно влияет на рыбохозяйственную политику Российской Федерации и доступность рыбопродуктов [13]. В некоторых случаях замена поставщика рыбы и рыбной продукции (например, из региона Балтийского моря на дальневосточных) является экономически нецелесообразной, в связи с высокими расходами на организацию логистики. Общей чертой, делающей эту группу проблем существенной для отраслевого управления на региональном уровне, является внезапность их проявления и необходимость выстраивать обновленную цепочку поставок с учетом операционного цикла рыбохозяйственных предприятий [2].

Внеэкономические ограничения обусловили необходимость перестройки хозяйственных связей и связанных с ними логистических схем в широком смысле этого понятия (транспортировка товара, а также схема проведения платежей) [21]. Например, объем добычи рыбы в России значительно больше потребления, при этом основной объем добычи сконцентрирован на Дальнем Востоке, а потребление – в европейской части страны. Потребление морепродуктов в европейской части страны в значительной мере формировалось за счет собственной добычи и импорта. Ограничения на импорт рыбы из недружественных стран привели к изменениям рынка. Из рынка покупателя он превратился в рынок продавца. Поскольку объем добычи сконцентрирован на Дальнем Востоке, а стоимость логистики высока, целесообразными для внутренней замены импорта оказались только дорогие виды рыбы – лососевые, которые заместили импорт, а доставка составляющих основу потребления недорогих видов рыбы увеличила их стоимость до величины, делающей ее экономически недоступной. Применение финансового подхода к управлению позволяет обосновывать управленческие решения.

Основой финансового подхода к управлению устойчивым развитием является система показателей, среди которых можно выделить приведенные в таблице 1 [5, 14, 15, 18].

Таблица 1 – Финансовые показатели устойчивого развития

Table 1 – Financial indicators of sustainable development

№ п/п	Наименование показателя	Описание
1	ВРП/ВРП на душу населения	Отражает в финансовом выражении совокупность созданной на территории региона добавленной стоимости
2	Индекс потребительских цен / Инфляция	Отражает изменение (чаще всего снижение) стоимости рубля в потребительских расходах на территории региона
3	Среднедушевые денежные доходы населения	Денежное выражение средних по региону доходов населения
4	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	Денежное выражение средних по региону расходов населения
5	Объем кредитования населения	Денежное выражение объема привлеченных населением кредитных ресурсов
6	Потребительские расходы в среднем на душу населения	Финансовые затраты жителей региона на приобретение товаров, услуг и ценностей, а также сбережения
7	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	Стоимость отгруженных или отпущенных в порядке продажи товаров, а также прямого обмена всех товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг
8	Сальдированный финансовый результат	Финансовый результат года, рассчитанный на основании финансовых отчетов всех организаций региона
9	Инвестиции в основной капитал	Денежное выражение инвестиций в основные производственные фонды
10	Средства консолидированного бюджета региона, направленные на здравоохранение, образование и социальную поддержку	Объем финансовых ресурсов, направленных из бюджета на финансирование социальной сферы

Набор финансовых показателей уже, чем предлагают специалисты в сфере оценки устойчивого развития и смежных сферах [14, 15, 18, 20], однако корреляционный анализ демонстрирует высокий уровень их взаимосвязи с финансовыми показателями [6]. Помимо этого, они являются более доступными, по сравнению со специфическими показателями, и дают возможность оперативно их анализировать в автоматическом режиме.

Располагая финансовыми показателями в рамках простых аналитических процедур, можно рассчитывать индексы и производные коэффициенты (отношения), например, применяемые в оценке экономической безопасности, а также оценить экономическую доступность потребительских товаров населению. Некоторые финансовые показатели мы рассмотрим далее.

Формирование перечня приморских регионов

Целесообразность использования финансовых метрик рассмотрим на примере определения приморских регионов, связанных с рыбным промыслом. Воздействие регионов, обусловленное рыбохозяйственной деятельностью, с одной стороны, имеет зависимость от морской экосистемы, а с другой, серьезно влияет на нее [16]. В таблице 2 приведен объем добычи водных биологических ресурсов в целом и на одного жителя региона. Помимо этого, мы воспользовались финансовым показателем, а именно, сальдированным финансовым результатом предприятий, работающих в виде экономической деятельности "рыболовство" в целом и на одного жителя.

Таблица 2 – Объем добычи водных биологических ресурсов и сальдированный финансовый результат в целом и на одного жителя региона в 2022 году

Table 2 – Volume of production of aquatic biological resources and balanced financial result in general and per resident of the region in 2022

Регион	Объем добычи водных биологических ресурсов, тонн	Объем добычи водных биологических ресурсов на одного жителя, кг	Сальдированный финансовый результат "рыболовство", млн. руб.	Сальдированный финансовый результат "рыболовство" на одного жителя, тыс. руб.
Республика Карелия	123773,00	234,46	4451,00	8,43
Республика Коми	158,00	0,22	–	-
Архангельская область	108054,00	107,44	5707,00	5,67
Вологодская область	1370,00	1,21	–	-
Калининградская область	206360,00	199,90	312,00	0,30
Ленинградская область	23052,00	11,39	0,00	0,00
Мурманская область	576019,00	874,48	23634,00	35,88
Новгородская область	2249,00	3,91	–	-
Псковская область	3594,00	6,11	–	-
г. Санкт-Петербург	10494,00	1,87	19,00	0,00

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. Москва, 2023. 1126 с., расчеты автора

Сальдированный финансовый результат по виду экономической деятельности более точно характеризует эффективность используемых предприятиями отрасли ресурсов, тем самым позволяя более точно характеризовать степень устойчивости их деятельности. В качестве критерия отнесения региона к приморским будет наличие сальдированного финансового результата "рыболовства".

Необходимо оговорить, что применение натуральных показателей может использоваться для оценки вклада рыбохозяйственной отрасли региона в его развитие. Например, душевые значения объемов добычи могут оцениваться по критерию, в качестве которого можно предложить рекомендуемые рациональные нормы потребления рыбы и рыбопродуктов в количестве 28 кг в

год на человека, установленные приказом Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 "Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания" в действующей редакции.

В регионах, к которым относятся Архангельская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская области и г. Санкт-Петербург, объем вылова недостаточен для обеспечения собственными силами рациональных норм питания. Это объясняется относительно небольшой протяженностью береговой черты, малой площадью рыболовецких зон прибрежного лова, экономической нецелесообразностью экспедиционного лова и обусловленной, в том числе, перечисленными факторами и экономической специализацией этих регионов. При этом, подушевой сальдированный финансовый результат "рыболовства" отражает его вклад в экономику соответствующего региона, а также социальную составляющую такого вклада.

Аналогично проведем отбор приморских регионов в других федеральных округах. Получим перечень, приведенный в таблице 3.

Таблица 3 – Приморские регионы России, имеющие рыбохозяйственное значение

Table 3 – Primorye regions of Russia of fishery importance

№ п/п	Регион	Объем добычи морепродуктов, т	Объем добычи на одного жителя, кг	Сальдированный финансовый результат в "рыболовстве" на одного жителя, тыс. руб.
1	Республика Карелия	123773	234,46	8431,52
2	Архангельская область	108054	107,44	5674,65
3	Калининградская область	206360	199,90	302,24
4	Ленинградская область	23052	11,39	0,00
5	Мурманская область	576019	874,48	35879,76
6	г. Санкт-Петербург	10494	1,87	3,39
7	Республика Крым	5396	2,82	-0,05
8	Краснодарский край	4685	0,81	-0,05
9	Астраханская область	37871	39,84	32,61
10	г. Севастополь	19420	34,78	5,37
11	Республика Дагестан	30134	9,39	0,62
12	Ставропольский край	216	0,07	-0,35
13	Красноярский край	6512	2,29	0,00
14	Республика Саха (Якутия)	5760	5,77	1,00
15	Камчатский край	1457056	5046,96	61087,63
16	Приморский край	801020	440,10	13042,69
17	Хабаровский край	526592	410,09	9857,49
18	Магаданская область	87354	650,44	-6656,74
19	Сахалинская область	776742	1686,37	18625,71
20	Чукотский автономный округ	6071	127,01	1548,12

Следует обратить внимание на ряд регионов с отрицательным сальдированным финансовым результатом "рыболовства", среди которых

наихудшие показатели демонстрирует Магаданская область. Отрицательное значение свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов в этих регионах.

На рисунке 1 показан объем добычи морепродуктов в приморских регионах и подушевой сальдированный результат в "рыболовстве", ранжированные по первому показателю. В девяти из двадцати приморских регионов подушевое значение сальдированного финансового результата превышает одну тысячу рублей, и в Калининградской области, которая находится на 6 месте по уровню добычи, – 300 рублей. Это говорит о том, что в половине приморских регионов России рыболовство играет существенную роль в региональном развитии.

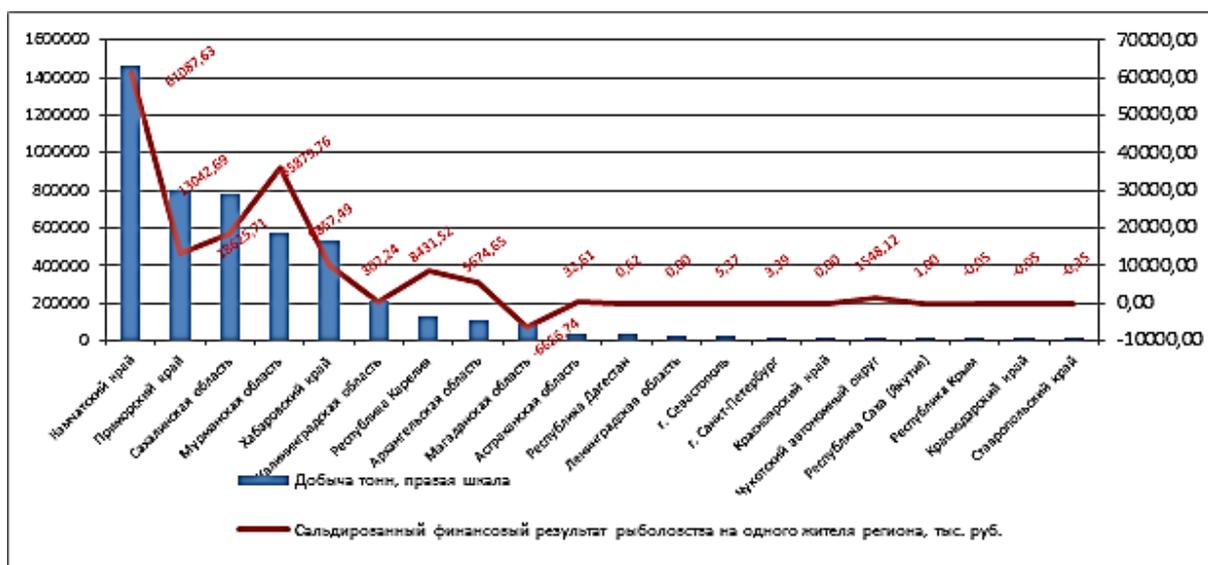


Рисунок 1 – Объем добычи морепродуктов в приморских регионах и подушевой сальдированный результат в "рыболовстве"
 Figure 1 – Volume of seafood production in coastal regions and per capita net result in "fisheries"

Коэффициент корреляции между объемом вылова и подушевой величиной сальдированного финансового результата составляет 0,9, что свидетельствует о сильной связи этих показателей. Однако финансовый показатель сальдированного финансового результата, приходящегося на одного жителя, легко получается из статистических данных.

Важным аспектом обеспечения социальной стабильности на региональном уровне являются вопросы обеспечения продовольственной безопасности. В свою очередь, с экономической точки зрения, важным представляется обеспечение экономической доступности товаров и услуг [7, 17]. Для оценки ситуации в первом можно воспользоваться показателем, полученным из двух финансовых показателей: среднедушевых доходов и потребительских расходов населения. В таблице 4 приведен расчет такого соотношения для приморских регионов России.

Таблица 4 – Соотношение среднедушевых доходов и потребительских расходов населения приморских регионов России в 2022 году

Table 4 – Ratio of average per capita income and consumer spending of the population of the coastal regions of Russia in 2022

Регион	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Потребительские расходы на душу населения (в месяц), руб.	Соотношение доходов и расходов
Чукотский автономный округ	114456	39428	2,90
Магаданская область	94060	45948	2,05
Камчатский край	70769	44431	1,59
Республика Саха (Якутия)	57715	41009	1,41
Мурманская область	62601	45567	1,37
Сахалинская область	73820	54031	1,37
Красноярский край	41782	31569	1,32
г. Санкт-Петербург	63495	48134	1,32
Архангельская область	48325	38657	1,25
Республика Карелия	44880	36607	1,23
Астраханская область	31119	26164	1,19
Ленинградская область	38963	32789	1,19
Хабаровский край	49523	42352	1,17
г. Севастополь	35164	30093	1,17
Республика Крым	28699	24649	1,16
Приморский край	45834	39421	1,16
Республика Дагестан	33343	29242	1,14
Калининградская область	34506	30826	1,12
Ставропольский край	27626	25153	1,10
Краснодарский край	48279	45331	1,07

На рисунке 2 приведено графическое отображение соотношения среднедушевых денежных доходов и величины потребительских расходов (в месяц), ранжированное по его величине.

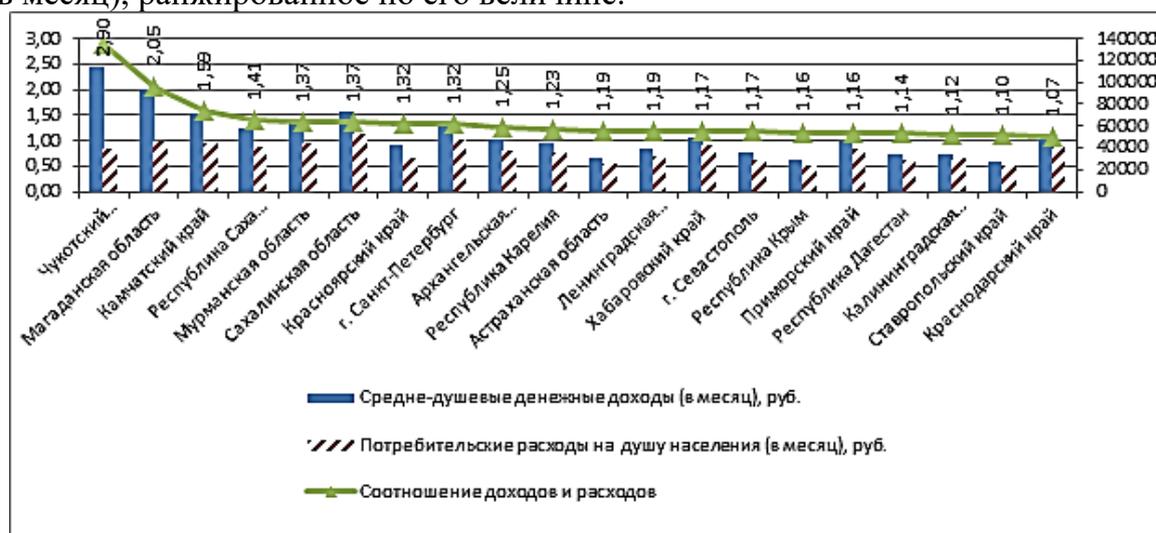


Рисунок 2 – Соотношение среднедушевых денежных доходов (в месяц) и величины потребительских расходов (в месяц)

Picture 2 – The ratio of average per capita cash income (per month) and the amount of consumer spending (per month)

Коэффициент корреляции доходов и расходов составляет 0,69, что говорит о значительной связи между ними, при этом, коэффициент корреляции величины доходов и соотношения доходов и расходов составляет 0,89, что свидетельствует о сильной связи этих показателей, а коэффициент корреляции расходов и соотношения составляет всего 0,3, что говорит о слабой связи величины расходов и соотношения. Это соотношение доходов и расходов, отражая доходы населения, позволяет делать выводы об экономической доступности товаров и услуг.

Заключение

В рамках статьи был проанализирован ряд финансовых показателей, характеризующих вклад рыболовства в устойчивое развитие приморских регионов. Показана эффективность оценки вклада этой части рыбохозяйственного комплекса через душевые финансовые показатели, а также возможность оценки экономической доступности товаров и услуг с использованием финансовых индикаторов доходов и расходов населения.

Целесообразность использования финансовых показателей обусловлена их объективностью, унифицированным характером и доступностью, а также возможностью автоматизированного анализа в рамках цифровых систем управления предприятиями и отраслью в целом.

Список источников

1. Булочников П. А. Концептуальные аспекты стратегического управления развитием регионов // Экономика и управление. 2019. Вып. (10). С. 50-56.
2. Волкогон В. А., Кузин В. И., Сергеев Л. И. Эффективность программно-целевого развития рыбной отрасли России. Калининград: Изд-во ФГБОУ ВПО "КГТУ", 2019. 226 с.
3. Ганин О. Б., Шаляпина М. В. Финансовые аспекты обеспечения экономической безопасности региона // Пермский финансовый журнал. 2017. № 2(17). С. 74-94.
4. Иванова Е. А. Финансовые аспекты функционирования корпораций // Финансовые исследования. 2011. № 2 (31).
5. Кохан А. Н., Кузин В. И. Исследование экономической безопасности приморских территорий // Балтийский экономический журнал. 2023. № 1(41). С. 17-30.
6. Кохан А. Н., Кузин В. И., Карлов А. М. Взаимосвязь показателей устойчивого развития и продовольственной безопасности на региональном уровне // Балтийский экономический журнал. 2023. № 4(44). С. 18-34.
7. Мнацакян А. Г., Карлов А. М., Харин А. Г. Метод оценки экономической доступности рыбных продуктов в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Морские интеллектуальные технологии. 2021. № 5, Т. 4. С. 135-140.
8. Рогачева Н. И., Попова Г. В., Лихачева Н. В. Показатели устойчивого развития: региональный аспект // РСЭУ. 2008. № 2.

9. Рудашевский В. Д., Мухамедова Т. О., Павлова А. О. Анализ программ развития рыбохозяйственного комплекса России в новой экономике // Труды ВНИРО. 2022. Т. 190. С. 143-153.

10. Сергеев Л. И. Некоторые задачи воспроизводства и обеспечения продовольственной безопасности страны // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 20-36.

11. Томкович А. В. Использование принципов ESG в развитии рыбного хозяйства России // Балтийский экономический журнал. 2022. № 1(37). С. 56-64.

12. Фарбер В. А. Финансовые аспекты обеспечения экономической безопасности // Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 4.

13. Харин А. Г. О некоторых целях рыбохозяйственной политики в Российской Федерации и влиянии внешней торговли на потребление рыбопродуктов // Балтийский экономический журнал. 2023. № 2(42). С. 36-49.

14. Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pokbezopasn.htm>

15. Baklanov P. Ya. Sustainable development of coastal regions: geographical and geopolitical factors and limitations // Baltic Region. 2022;1.

16. Kuzin V., Mnatsakanyan A. Trends and features of socio-economic development of the Kaliningrad region // Proceedings of the International Scientific Conference "Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges" (CSSDRE, 2018). Kaliningrad, 2018. P. 61-63.

17. Mikhaylov A. S. Innovative development of Russian coastal regions: North-south divergence / A. S. Mikhaylov, V. V Gorochnaya, D. V Hvalev, I. S Gumenyuk // Baltic Region. 2020;12(3):105-126.

18. Mnatsakanyan A. G., Karlov A. M., Kharin A. G. Method of assessing the economic availability of fish products to ensure food security // Marine intellectual technologies. 2021;4.4:135-140.

19. Zarnowitz V. Composite indexes of leading, coincident, and lagging indicators // In Business Cycles: Theory, History, Indicators, and Forecasting. University of Chicago Press, 1992. P. 316-356.

20. Gontar N. Modern Problems Of Management Of The Fishing Industry (Russian And Foreign Experience) " State and Municipal Management Scholar Notes, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 2019;4.

References

1. Bulochnikov P. A. Conceptual aspects of strategic management of regional development // Economics and Management. 2019;(10):50-56. (In Russ.).

2. Volkogon V. A., Kuzin V. I., Sergeev L. I. Efficiency of program-target development of the fishing industry in Russia. Kaliningrad: Publishing house of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "KSTU", 2019. 226 p. (In Russ.).

3. Ganin O. B., Shlyapina M. V. Financial aspects of ensuring economic security of the region // Perm financial journal. 2017;2(17):74-94. (In Russ.).
4. Ivanova E. A. Financial aspects of the functioning of corporations // Financial studies. 2011;2(31). (In Russ.).
5. Kokhan A. N., Kuzin V. I. Study of the economic security of coastal territories // Baltic Economic Journal. 2023; 1(41):17-30. (In Russ.).
6. Kokhan A. N., Kuzin V. I., Karlov A. M. Interrelation of indicators of sustainable development and food security at the regional level // Baltic Economic Journal. 2023;4(44):18-34. (In Russ.).
7. Mnatsakanyan A. G., Karlov A. M., Kharin A. G. Method for assessing the economic availability of fish products in the context of ensuring food security // Marine intellectual technologies. 2021;5,4:135-140. (In Russ.).
8. Rogacheva N. I., Popova G. V., Likhacheva N. V. Indicators of sustainable development: regional aspect // RSEU. 2008;2. (In Russ.).
9. Rudashevsky V. D., Mukhamedova T. O., Pavlova A. O. Analysis of programs for the development of the Russian fishery complex in the new economy // Proceedings of VNIRO. 2022;190:143-153. (In Russ.).
10. Sergeev L. I. Some problems of reproduction and ensuring food security of the country // Baltic Economic Journal. 2023;2(42):20-36. (In Russ.).
11. Tomkovich A. V. Using ESG principles in the development of the Russian fisheries // Baltic Economic Journal. 2022;1(37):56-64. (In Russ.).
12. Farber V. A. Financial aspects of ensuring economic security // Economics and environmental management. 2018;4. (In Russ.).
13. Kharin A. G. On some goals of fisheries policy in the Russian Federation and the influence of foreign trade on the consumption of fish products // Baltic Economic Journal. 2023;2(42):36-49. (In Russ.).
14. Information for analyzing indicators of the state of economic security of the Russian Federation <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pokbezopasn.htm> (In Russ.).
15. Baklanov P. Ya. Sustainable development of coastal regions: geographical and geopolitical factors and limitations // Baltic Region. 2022;1. (In Russ.).
16. Kuzin V., Mnatsakanyan A. Trends and features of socio-economic development of the Kaliningrad region // Proceedings of the International Scientific Conference "Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges" (CSSDRE, 2018). Kaliningrad, 2018. P. 61-63. (In Russ.).
17. Mikhaylov A. S. Innovative development of Russian coastal regions: North–south divergence. / A. S. Mikhaylov, V. V. Gorochnaya, D. V. Hvaley, I. S. Gumenyuk // Baltic Region. 2020;12(3):105-126. (In Russ.).
18. Mnatsakanyan A. G., Karlov A. M., Kharin A. G. Method of assessing the economic availability of fish products to ensure food security // Marine intellectual technologies. 2021;4.4:135-140. (In Russ.).
19. Zarnowitz V. Composite indexes of leading, coincident, and lagging indicators // In Business Cycles: Theory, History, Indicators, and Forecasting. University of Chicago Press, 1992. P. 316–356.

20. Gontar N. Modern Problems Of Management Of The Fishing Industry (Russian And Foreign Experience) // State and Municipal Management Scholar Notes, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 2019;4. (In Russ.).

Информация об авторах

В. И. Кузин – доцент, канд. экон. наук ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "Калининградский государственный технический университет".

Information about the authors

V. I. Kuzin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor INOTEKU FGBOU VO "KSTU".

Статья поступила в редакцию 24.05.2024; одобрена после рецензирования 26.05.2024; принята к публикации 28.05.2024.

The article was submitted 24.05.2024; approved after reviewing 26.05.2024; accepted for publication 28.05.2024.

Балтийский экономический журнал. 2024. № 2(46). С. 104–120.

Baltic Economic Journal. 2024. No. 2(46). P. 104–120.

Научная статья

УДК 631.15

doi: 10.46845/2073-3364-2024-0-2-104-120

ФИНАНСЫ

Исследование влияния бюджетной поддержки на функционирование сельскохозяйственной и рыбной отрасли страны

Леонид Иванович Сергеев¹,

Дмитрий Леонидович Сергеев²

¹ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

²Западный филиал РАНХиГС, Калининград, Россия

¹ doc_sergeevli@mail.ru

² sergeevd@mail.ru

Аннотация. Рассматривается содержание ряда научных публикаций в области проблем развития АПК, государственной поддержки сельского хозяйства и рыболовства. Обобщается динамика расходов различных бюджетов и финансирования сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства страны за 2014–2026 годы. Рассчитаны параметры эконометрических моделей зависимости расходов бюджетной системы на сельское хозяйство, рыболовство и рыбоводство